



# **ESTADO DE SITUACIÓN DE LA COOPERACIÓN INTERNACIONAL EN URUGUAY**

2019



**auci**  
AGENCIA URUGUAYA  
DE COOPERACIÓN  
INTERNACIONAL



**PRESIDENCIA**  
REPÚBLICA ORIENTAL DEL URUGUAY



**ESTADO DE SITUACIÓN**  
**DE LA COOPERACIÓN INTERNACIONAL**  
**EN URUGUAY**

2019



# **ESTADO DE SITUACIÓN DE LA COOPERACIÓN INTERNACIONAL EN URUGUAY**

**2019**



## Acerca de la AUCI

La Agencia Uruguaya de Cooperación Internacional (AUCI) fue creada por ley en diciembre de 2010 y funciona en la órbita de la Presidencia de la República. Es la responsable de coordinar la cooperación internacional no reembolsable que Uruguay recibe y brinda para contribuir al desarrollo sostenible.

## Consejo Directivo

Juan Andrés Roballo

*Prosecretario de la Presidencia de la República (presidente)*

Rodolfo Nin Novoa

*Ministro de Relaciones Exteriores de la República (director)*

Álvaro García

*Director de la Oficina de Planeamiento y Presupuesto (director)*

## Dirección

Andrea Vignolo

*Directora ejecutiva*

Felipe Ortiz de Taranco

*Subdirector*

## Créditos

**Coordinación general del documento:** Andrea Vignolo

**Producción, análisis de datos, redacción del documento y coordinación de la edición:** Amaranta Villarreal

**Colaboración en el análisis de datos:** María Belén Coyto y María Dutto

**Colaboración en la redacción del documento:** Magalí Blanco, María Belén Coyto y Karen Van Rompaey.

**Se recibieron además aportes de:** Andrea Castrillo, Nadia Dos Santos, Gabriela Fernández, Felipe Ortiz de Taranco, Cynthia Padrón y Virginia Renau.

**Corrección de textos:** La Lata a Cuadritos

**Diseño y producción gráfica:** Kábala Diseño

**Impresión:** Gráfica Mosca

**Depósito legal:**

**Por consultas y comentarios:** [cooperacion@auci.gub.uy](mailto:cooperacion@auci.gub.uy)

La Agencia agradece especialmente a las instituciones nacionales y a los socios cooperantes que integran el Sistema Nacional de Cooperación Internacional y que brindaron información, sin la cual esta publicación no habría sido posible.

# Contenido

Prefacio	8
Siglas utilizadas	10
Resumen Ejecutivo	13
1. Introducción	14
2. Precisiones metodológicas	17
2.1 Desafíos metodológicos	20
3. Panorama general	21
4. Cooperación tradicional	26
4.1 Análisis por cooperante	27
4.2 Análisis por contraparte nacional	34
4.3 Análisis sectorial	38
4.3.1 Líneas transversales	43
4.4 Iniciativas de mayor monto	45
5. COOPERACIÓN SUR-SUR y cooperación triangular	46
5.1 COOPERACIÓN SUR-SUR con América Latina y el Caribe	46
5.2 Cooperación triangular	54
6. Cooperación regional y multipaís	56
6.1 Cooperación en el Mercosur	62
6.1.1 Fondo para la Convergencia Estructural del Mercosur	62
6.1.2 Cooperación al Mercosur	63
6.1.3 Cooperación a la interna del Mercosur	64
6.2 Cooperación iberoamericana	64
6.3 Cooperación con la Unión Europea	65
6.3.1 EUROsociAL+	66
6.3.2 Euroclima+	67
6.3.3 Horizonte 2020	68
7. Becas	69
Anexo: Principales variables relevadas	75



# Prefacio

En el último año de nuestra administración, estamos orgullosos de afirmar que el país ha seguido fortaleciendo sus capacidades en cooperación internacional. Esto le ha permitido liderar procesos y estrategias a nivel nacional e internacional para la promoción del desarrollo sostenible, el fortalecimiento del multilateralismo y la inserción internacional, y un sistema de cooperación internacional que esté a la altura de sus desafíos actuales.

La Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible, adoptada por todos los países miembros de Naciones Unidas en septiembre de 2015, representa un compromiso histórico de la comunidad internacional con una acción y empeño comunes en pro de una agenda amplia de políticas con un enfoque integral y universal hacia el desarrollo sostenible, en la que la cooperación internacional juega un papel estratégico. Uruguay asumió este compromiso con responsabilidad y seriedad. En tal sentido, desde 2016 estableció un mecanismo liderado por la Oficina de Planeamiento y Presupuesto (OPP) e integrado por la AUCI y el Instituto Nacional de Estadística (INE) para coordinar la cooperación, el monitoreo y la articulación de las políticas públicas nacionales y locales que permitan avanzar en la implementación de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS). En este contexto, durante este período el país presentó tres informes nacionales voluntarios ante el Foro Político de Alto Nivel de Naciones Unidas sobre los ODS. Estos reportes posicionan a Uruguay como uno de los pocos países del mundo en tener una mirada integral y una rendición de cuentas sobre sus logros y desafíos en la implementación de tan desafiante agenda.

Por otra parte, el Sistema Nacional de Cooperación Internacional (SNCI) se ha consolidado en una red que cuenta con más de ochenta puntos focales —principalmente en los organismos del Estado, Gobiernos subnacionales y en la academia—, lo que ha permitido ampliar el trabajo multiactor, involucrando a los distintos niveles de gobierno, a la academia y a la sociedad civil en las iniciativas de cooperación internacional. Si bien restan aún algunos desafíos por delante para poder ampliar las alianzas multiactor, el trabajo del SNCI ha sido fundamental para continuar fortaleciendo una estrategia de Cooperación Sur-Sur y Triangular (CSSYT), en la que el país es tanto receptor como oferente de buenas prácticas en políticas públicas.

En 2017 lideramos desde AUCI, en coordinación con la Cancillería, la OPP y el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), junto con otros actores técnicos y políticos de la cooperación internacional en Uruguay, un proceso de reflexión sobre los desafíos que configuran la graduación de la Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD) y la Agenda 2030 de Desarrollo Sostenible, con una mirada prospectiva del contexto nacional e internacional. El resultado de este proceso fue la aprobación de un documento de política de cooperación internacional de Uruguay para el desarrollo sostenible con horizonte 2030. Esta hoja de ruta nos permite afrontar la complejidad del contexto con un posicionamiento claro de nuestro país a favor del multilateralismo y de una cooperación internacional inclusiva que promueva, desde un rol dual en este ámbito, el desarrollo sostenible de todas y todos.

Los datos que se presentan en este informe surgen de un proceso de recolección, sistematización y análisis de información que se ha ido perfeccionando en el tiempo. En esta edición, por primera vez se cuenta con la información provista por los socios cooperantes a través del Sistema Integrado de Cooperación Internacional Uruguay (SICI-UY). La información que los actores brindan nos permite monitorear la evolución de la cooperación, su alineamiento a las prioridades de desarrollo y los efectos de la graduación de Uruguay de la AOD. La gestión de ese conocimiento permite tomar decisiones basadas en la evidencia y ha sido un pilar fundamental del fortalecimiento de capacidades de la cooperación internacional en Uruguay.

Confiamos en que el nuevo Gobierno ratificará el valor estratégico de la cooperación internacional para apoyar la transición al desarrollo sostenible y para la ampliación y profundización de nuestros vínculos internacionales. Confiamos también en que podrá apoyarse en las fortalezas acumuladas en este ámbito, en la visión, los principios y estrategias que emanaron de la reflexión conjunta y así transformarla en una política de Estado que pueda desplegar todo su potencial al servicio del desarrollo sostenible.

**Andrea Vignolo**  
Directora ejecutiva

**Juan Andrés Roballo**  
Presidente de AUCI

**Rodolfo Nin Novoa**  
Director de AUCI

**Álvaro García**  
Director de AUCI



# Siglas utilizadas

AMRU	Asociación de Mujeres Rurales del Uruguay
ANEP	Administración Nacional de Educación Pública
Aladi	Asociación Latinoamericana de Integración
AOD	Ayuda Oficial al Desarrollo
AODPD	Alianza de Organizaciones por los Derechos de las Personas con Discapacidad
ASSE	Administración de los Servicios de Salud del Estado
AUCI	Agencia Uruguaya de Cooperación Internacional
AUGM	Asociación de Universidades Grupo Montevideo
AUIP	Asociación Universitaria Iberoamericana de Postgrado
BID	Banco Interamericano de Desarrollo
BM	Banco Mundial
CAD	Comité de Ayuda al Desarrollo de la OCDE
CAF	Banco de Desarrollo de América Latina
CCAC	Coalición Clima y Aire Limpio (Clear Climate and Air Coalition)
Celac	Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños
Cepal	Comisión Económica para América Latina y el Caribe
CETP-UTU	Consejo de Educación Técnico Profesional - UTU
CI	Congreso de Intendentes
CID	cooperación internacional al desarrollo
CLAEH	Centro Latinoamericano de Economía Humana
CMC	Consejo del Mercado Común
CNFR	Comisión Nacional de Fomento Rural
Codei	Comité de Dirección Estratégica de los Organismos Iberoamericanos
Comjib	Conferencia de Ministros de Justicia de los Países Iberoamericanos
CSS	Cooperación Sur-Sur
CSSYT	Cooperación Sur-Sur y Triangular
CTPD	Cooperación Técnica entre los Países en Desarrollo
DGI	Dirección General Impositiva
DIT	Desarrollo en transición (Development in transition)
FACC	Fondo de Adaptación para el Cambio Climático
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (Food and Agriculture Organization of the United Nations)
FCPF	Fondo Cooperativo para el Carbono de los Bosques (Forest Carbon Partnership Facility)
FEM	Foro Especializado Migratorio del Mercosur
FGN	Fiscalía General de la Nación
FIDA	Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola
FNR	Fondo Nacional de Recursos
Focem	Fondo para la Convergencia Estructural del Mercosur
Fontagro	Fondo Regional de Tecnología Agropecuaria



GCI	Grupo de Cooperación Internacional del Mercosur
GEF	Fondo para el Medio Ambiente Mundial (Global Environment Facility)
ICGEB	International Centre for Genetic Engineering and Biotechnology
IICA	Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura
INC	Instituto Nacional de Colonización
INDA	Instituto Nacional de Alimentación
INE	Instituto Nacional de Estadística
INIA	Instituto Nacional de Investigación Agropecuaria
Inisa	Instituto Nacional de Inclusión Social Adolescente
Inau	Instituto del Niño y Adolescente del Uruguay
IPA	Instituto Plan Agropecuario
IPPDH	Instituto de Políticas Públicas en Derechos Humanos del Mercosur
Latu	Laboratorio Tecnológico del Uruguay
MDN	Ministerio de Defensa Nacional
MEC	Ministerio de Educación y Cultura
MEC - CUBIST	Oficina de Enlace Uruguay – Unión Europea (Uruguayan Contact Bureau for Innovation, Science and Technology)
MECSS	Mecanismo Estructurado para el Intercambio de Experiencias de Cooperación Sur-Sur
MEF	Ministerio de Economía y Finanzas
Mercosur	Mercado Común del Sur
MGAP	Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca
MI	Ministerio del Interior
Mides	Ministerio de Desarrollo Social
MIEM	Ministerio de Industria, Energía y Minería
Mintur	Ministerio de Turismo
MRREE	Ministerio de Relaciones Exteriores
MSP	Ministerio de Salud Pública
MTOP	Ministerio de Transporte y Obras Públicas
MTSS	Ministerio de Trabajo y Seguridad Social
MVOTMA	Ministerio de Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente
OCDE	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico
ODS	Objetivos de Desarrollo Sostenible
OEA	Organización de Estados Americanos
OEI	Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura
OIEA	Organismo Internacional de Energía Atómica
OIJ	Organismo Internacional de Juventud para Iberoamérica
OIM	Organización Internacional para las Migraciones
OISS	Organización Iberoamericana de Seguridad Social
ONG	organización no gubernamental



ONU Mujeres	Entidad de las Naciones Unidas para la igualdad de género y el empoderamiento de las mujeres
OPP	Oficina de Planeamiento y Presupuesto
OPS/OMS	Organización Panamericana de la Salud/Organización Mundial de la Salud
OSE	Obras Sanitarias del Estado
PABA	Plan de Acción de Buenos Aires
PACCI	Plan de Acción Cuatrienal de la Cooperación Iberoamericana
PIFCSS	Programa Iberoamericano para el Fortalecimiento de la Cooperación Sur-Sur
PIPA	Programas, Iniciativas y Proyectos Adscritos (Cooperación Iberoamericana)
PNCC	Política Nacional de Cambio Climático
PNUD	Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo
Procisur	Programa Cooperativo para el Desarrollo Tecnológico Agroalimentario y Agroindustrial del Cono Sur
REAF	Reunión Especializada de Agricultura Familiar del Mercosur
RECYT	Reunión Especializada de Ciencia y Tecnología del Mercosur
Red Clara	Cooperación Latino Americana de Redes Avanzadas
Red Macro	Red de Macrouiversidades Públicas de América Latina y el Caribe
RMAAM	Reunión de Ministras y Altas Autoridades de la Mujer del Mercosur
RME	Reunión de Ministros de Educación del Mercosur
RMRU	Red de Grupos de Mujeres Rurales del Uruguay
RMS	Reunión de Ministros de Salud del Mercosur
Segib	Secretaría General Iberoamericana
SGT N.º 3	Subgrupo de Trabajo n.º 3 del Mercosur «Reglamentos Técnicos y Evaluación de la Conformidad»
SGT N.º 6	Subgrupo de Trabajo n.º 6 del Mercosur «Medio Ambiente»
SGT N.º 14	Subgrupo de Trabajo n.º 14 del Mercosur «Integración Productiva»
SICA	Sistema de la Integración Centroamericana
SICI-Uy	Sistema Integrado de Cooperación Internacional Uruguay
SIDICSS	Sistema Integrado de Datos de Iberoamérica sobre Cooperación Sur-Sur y Triangular
SNCI	Sistema Nacional de Cooperación Internacional
SND	Secretaría Nacional del Deporte
SNRCC	Sistema Nacional de Respuesta al Cambio Climático
SNU	Sistema de las Naciones Unidas
UCU	Universidad Católica del Uruguay
Udelar	Universidad de la República
UE	Unión Europea
Unasur	Unión de Naciones Suramericanas
UNCT	Equipos de País de Naciones Unidas
UNOSSC	Oficina de las Naciones Unidas para la Cooperación Sur-Sur
USD	dólar de los Estados Unidos (United States dollar)

# Resumen ejecutivo

Este es el sexto informe de la serie *Estado de situación de la cooperación internacional en Uruguay*, que se nutre de los datos del SICI-uy, aportados por instituciones que forman parte del SNCI, incluidos socios cooperantes que, por primera vez para esta edición, reportaron información a través del SICI-uy. En esta oportunidad, fueron 123 las instituciones nacionales e internacionales que dieron respuesta al relevamiento.

El informe refiere a las iniciativas de cooperación internacional al desarrollo (CID) de carácter no reembolsable que tuvieron ejecución durante 2018 y en las que Uruguay fue oferente, receptor o ambos. Se registran aquellas en las que participa algún organismo público nacional o que son brindadas por organismos internacionales, fondos multilaterales, bilaterales u organismos públicos de otros países.

Se relevaron 505 iniciativas de cooperación con actividad en 2018, de las cuales una tercera parte (168) se iniciaron ese mismo año.

Los sectores que más apoyaron la cooperación en el período en términos de cantidad de proyectos fueron *Salud*, *Medio ambiente*, *Agropecuaria* y *Gobernabilidad*. El monto comprometido por todos los socios cooperantes para toda la duración de las iniciativas de cooperación tradicional activas en 2018 fue USD 114 millones. Particularmente en 2018, Uruguay recibió aproximadamente USD 27 millones. La mayor cantidad de fondos de cooperación tradicional provinieron de China, el Sistema de las Naciones Unidas (SNU), el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y el Fondo para el Medio Ambiente Mundial (GEF).

En 2018 estuvieron en ejecución 69 iniciativas de cooperación sur-sur (CSS), con 15 países de la región y 13 de cooperación triangular. Los datos confirman el rol dual de Uruguay en la CSSYT. Cabe resaltar que, con relación a los datos de 2016, aumentó la proporción de proyectos en los que Uruguay fue receptor de CSS.

A su vez, según el SICI-uy, en 2018 estuvieron activas 154 iniciativas de cooperación regional y multipaís. En términos de cantidad de iniciativas, el SNU fue el mayor financiador. Se destacan también las iniciativas que se dan dentro de espacios de integración regional, como Mercosur, el Sistema Iberoamericano y la Unión Europea (UE). El monto total de los proyectos del Fondo para la Convergencia Estructural del Mercosur (Focem) iniciados en 2018 fue de USD 25 765 001.

Finalmente, en 2018 la AUCI difundió 375 becas (431 ofrecimientos). De esas, casi el 72 % correspondió a becas parciales. Un ofrecimiento de cada cinco tuvo como disciplina *Gobernabilidad*. En cuanto a las becas de cuya gestión participa la AUCI, se recibieron 402 postulaciones y hubo 146 adjudicaciones. Aproximadamente el 56 % de las becas adjudicadas fueron ofrecidas por China.



# 1. Introducción

En un mundo donde los cambios tecnológicos y climáticos son cada vez más acelerados e impactantes, la cooperación internacional vale más que los recursos materiales que moviliza. Trae aparejados conocimientos nuevos que permiten el fortalecimiento de capacidades humanas e institucionales, la transferencia de tecnologías e innovación social que posibilitan acortar el camino que los países tienen que recorrer para alcanzar un desarrollo sostenible en sus dimensiones económica, social, cultural y ambiental. Adicionalmente, la cooperación internacional abona la construcción de lazos de confianza entre países y regiones, y vehiculiza el abordaje mancomunado de los desafíos globales, fortaleciendo el multilateralismo.

La Agenda 2030 de Desarrollo Sostenible nos marca 17 objetivos que necesitamos abordar como humanidad para alcanzar una prosperidad compartida y para proteger el planeta que sostiene la vida. Esta agenda es una hoja de ruta para todos los actores del desarrollo: los individuos, las organizaciones de la sociedad civil, las empresas, los Gobiernos, la academia y los organismos internacionales. Para estar a la altura, debemos transitar hacia un sistema de cooperación internacional integral y equitativo, basado en la solidaridad de todos en la medida de sus capacidades y sus necesidades, que ponga el foco en los países y en los colectivos que más lo necesitan, para no dejar a nadie atrás.

La *graduación* de Uruguay de la lista de países elegibles para recibir AOD de los miembros del Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD) de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), a partir de enero de 2018, constituye un hito de especial trascendencia para nuestro país. Por un lado, es un reconocimiento al crecimiento económico sostenido alcanzado por Uruguay que, de la mano de políticas públicas para la reducción de las desigualdades y brechas estructurales, permitió avances en el desarrollo humano destacables en el contexto internacional. Por otro lado, la *graduación* excluye al país de algunos programas, proyectos, fondos y becas de cooperación internacional que se computan como AOD en temáticas en las que Uruguay necesita mantener y consolidar los logros alcanzados, seguir fortaleciendo capacidades para su transición hacia el desarrollo sostenible y continuar aportando a otros países a partir de estos logros.

La graduación como exclusión de Uruguay de la AOD –y de otros países en desarrollo que vienen creciendo económicamente, pero que tienen vulnerabilidades y brechas estructurales– entra en contradicción con el principio de *no dejar a nadie atrás* que promueve la Agenda 2030, adoptada por todos los miembros del CAD y los países en desarrollo. Desde 2016, Uruguay –junto con Chile–, con el apoyo de numerosos países y organismos internacionales de la región, ha estado liderando un debate sobre el criterio actual de *graduación* y sobre la necesidad de contar con criterios alternativos e indicadores multidimensionales para medir las necesidades y capacidades de los países en materia de desarrollo sostenible.

Si bien el trabajo de incidencia no ha logrado diferir o impedir la graduación del país, ha ayudado a posicionar la temática en la agenda internacional y ello, a su vez, ha allanado el camino para que algunos socios estratégicos de Uruguay que son miembros del CAD puedan encontrar los mecanismos para seguir cooperando con nuestro país en esta fase, apoyando la transición al desarrollo.

Desde 2017, Uruguay se embarcó en un proceso de reflexión y diálogo con los actores de la cooperación internacional que permitió sintetizar un documento de política de cooperación internacional al 2030. Con este documento, el país se dotó de una visión, valores, principios y enfoques transversales, así como de objetivos estratégicos, que nos permitirán trabajar alineadamente para apoyar el desarrollo sostenible desde un rol dual en la cooperación internacional. La política también prevé la definición de mecanismos de monitoreo y evaluación de dichos objetivos, lo que permitirá ajustarlos a las nuevas realidades que devengan en los próximos años.

El estado de situación 2019 nos permite verificar que, si bien el monto comprometido por los socios cooperantes para toda la duración de las iniciativas activas en 2018 disminuyó con respecto a las iniciativas activas en 2016, Uruguay recibió más financiación por concepto de cooperación internacional en 2018 que en 2016. Asimismo, hubo un aumento en la cantidad de iniciativas de cooperación tradicional con respecto a 2016. Ello es un logro en sí mismo, dado el anuncio de la graduación y la desaceleración económica de Uruguay, que se profundizó en 2018-2019. Esto quiere decir que las acciones de incidencia y de negociación con los socios cooperantes tuvieron un efecto positivo, logrando ralentizar la retirada de la cooperación de algunos socios miembros del CAD e, incluso, negociar más cooperación con otros socios cooperantes. En el período analizado, el número de iniciativas de CSS en las que Uruguay participa también ha aumentado, principalmente los proyectos en los que Uruguay es receptor de CSS.

Este informe es el sexto sobre el estado de situación de la cooperación internacional en Uruguay que publica la Agencia y está dividido en las siguientes secciones: después de la introducción se presentan las precisiones metodológicas y el panorama general de la cooperación internacional en la que participó Uruguay en 2018; posteriormente se analizan la cooperación tradicional, la cooperación sur-sur y triangular, la cooperación regional y multipaís, y, por último, las becas.

## Aprobación de la Política de Cooperación Internacional al 2030<sup>1</sup>

La Política de Cooperación Internacional de Uruguay para el Desarrollo Sostenible al 2030 busca contribuir a la transición al desarrollo sostenible desde un rol dual, con estrategias flexibles e innovadoras para un contexto cambiante. Fue aprobada por el Consejo Directivo de AUCI en diciembre de 2018 y por decreto el 26 de agosto de 2019 (decreto n.º 243/019).

Esta política es parte integral de la estrategia de desarrollo, en tanto apoya áreas prioritarias y/o agendas innovadoras, integrando nuevos conocimientos y facilitando el diálogo entre todos los actores relevantes para fortalecer capacidades, mejorar la calidad de las políticas públicas y avanzar en la agenda de derechos. Asimismo, es parte de la política exterior en tanto construye confianza, permitiendo profundizar vínculos con países socios y apoyar la transición al desarrollo de los países de la región y de otras regiones. Contribuye, además, al fortalecimiento del multilateralismo, a la inserción internacional y al posicionamiento de Uruguay en diversos espacios de diálogo.

La política se propone llevar adelante una cooperación internacional al desarrollo basada en los siguientes principios: alineación a la demanda, horizontalidad, equidad, no condicionalidad-cooperación no ligada, articulación, integralidad-coherencia, transparencia y evaluación de resultados, calidad y foco en resultados de desarrollo, sostenibilidad en el tiempo. Asimismo, prevé que las iniciativas de C1D que Uruguay reciba y brinde se diseñarán teniendo en cuenta tres enfoques transversales: 1) el enfoque de derechos humanos; 2) el abordaje de la interseccionalidad, y 3) la sostenibilidad ambiental.

Con el propósito de lograr la visión de contribuir al desarrollo sostenible desde un rol dual en la cooperación internacional, se definen cuatro objetivos estratégicos: 1) posicionar las prioridades políticas de Uruguay en la agenda de la cooperación internacional y el desarrollo sostenible, que apuntan a fortalecer el multilateralismo, la solidaridad, la promoción de la paz, la soberanía de los Estados y la defensa del derecho internacional; 2) generar nuevas oportunidades de cooperación internacional para Uruguay, que le permitan al país continuar fortaleciendo políticas públicas, consolidar los logros alcanzados y seguir avanzando en el cierre de las brechas estructurales; 3) ampliar la capacidad oferente de Uruguay incorporando a otros actores como los gobiernos subnacionales, la sociedad civil, la academia y el sector privado, y 4) fortalecer las alianzas y herramientas para el desarrollo sostenible a través de la cooperación internacional.

Paralelamente, se plasma una línea de trabajo para generar un cambio cultural que permita comprender la importancia y el valor estratégico de la cooperación internacional, y de que todos los actores aporten, en la medida de sus posibilidades y responsabilidades, al desarrollo sostenible nacional y global. Para aterrizar y ajustar el marco de la política a las prioridades, se propone la realización de planes quinquenales de cooperación al comienzo de cada período de gobierno. Finalmente, se establece la necesidad de dotar a la política de un mecanismo de monitoreo y seguimiento con una evaluación de medio término en 2022.

<sup>1</sup> Política de Cooperación Internacional de Uruguay para el Desarrollo Sostenible al 2030, disponible en: <<https://www.gub.uy/agencia-uruguay-cooperacion-internacional/comunicacion/publicaciones/politica-de-cooperacion-internacional-de-uruguay-para-el-desarrollo>>.

## 2. Precisiones metodológicas

El relevamiento para este informe se realizó a través del *software* SICI-UY. El período para el reporte de datos se inició en enero de 2019 y cerró en julio del mismo año. Sin embargo, se continuaron recibiendo y procesando datos hasta diciembre de 2019.

Luego de cerrado el relevamiento, entre agosto y diciembre se llevó a cabo el cruce y la validación de toda la información recibida. En ese proceso, se consultó a los informantes en caso de dudas o inconsistencias. Además, se consultó por las iniciativas que figuraban en ejecución en el *software*, pero que no habían sido actualizadas durante 2019. Posteriormente, durante enero de 2020 se realizó el control de calidad de la información a nivel agregado y se ajustó la asignación de sectores y líneas transversales.

La validación que realiza la AUCI no implica un juicio sobre la veracidad de los datos, sino que trata de compatibilizar la información proveniente de distintas fuentes sobre una misma iniciativa y chequear la consistencia con la metodología que sostiene al sistema (si es cooperación al desarrollo no reembolsable, si la modalidad y el sector elegidos se corresponden con las definiciones, etcétera).

Para este informe se solicitó información a 169 actores de la cooperación internacional en el país, 29 más que en el relevamiento anterior, y se recibió respuesta del 73 %, tasa un 12 % mayor que la del 2017. Esto demuestra una buena adaptación al SICI-UY. Asimismo, muestra que los talleres de capacitación realizados por la AUCI para mejorar la participación en el relevamiento y la calidad de los datos aportados tuvieron un impacto positivo.

En el cuadro 1 se muestra el nivel de respuesta al relevamiento por tipo de informante. 11 de las 19 intendencias brindaron información,<sup>2</sup> mostrando un importante incremento con respecto al informe 2017, cuando solo siete habían dado respuesta. Por otro lado, a diferencia del informe 2017, el Ministerio de Defensa Nacional (MDN) también reportó iniciativas de cooperación para el desarrollo activas en 2018.

Si bien para este informe se recibió información de un mayor número de institutos de investigación con respecto a 2016, debe notarse que la cooperación académica está subestimada, dado que no todas las instituciones universitarias y de investigación reportaron información.

**Cuadro 1. Cantidad de instituciones que respondieron al relevamiento 2019 por tipo de institución**

		Respuestas	Porcentaje de respuesta
Nacionales	Administración Central	29	96 %
	Intendencias	12	60 %
	Otras públicas	36	75 %
Socios cooperantes		46	65 %
<b>Total</b>		<b>123</b>	<b>73 %</b>

Fuente: elaboración propia

Una novedad de este informe es que por primera vez recoge datos reportados por los socios cooperantes a través del SICI-UY. Hasta el informe 2017 inclusive, los socios cooperantes no contaban con usuarios del *software*, por lo que se les enviaban planillas electrónicas con la información recabada para su validación y eventual actualización.

Este informe analiza los datos de los programas, proyectos y acciones de cooperación internacional al desarrollo de carácter no reembolsable que Uruguay recibe, ofrece o ambas, y que estuvieron en ejecución en algún momento de 2018. Se utiliza la información del

<sup>2</sup> En el cuadro 1, se contabiliza a la Defensoría de Vecinas y Vecinos de Montevideo dentro del agrupador *Intendencias*, por eso se registra la respuesta de 12 intendencias en lugar de 11.



sici-uy, en el que se registran las iniciativas<sup>3</sup> en que participa algún organismo público nacional o aquellas que involucran a organismos internacionales, fondos multilaterales, bilaterales u organismos públicos de otros países.

No se incorporan las iniciativas que son financiadas exclusivamente con fondos de Gobierno, aunque estos sean administrados por organismos internacionales, ni las consultorías por parte de estos organismos cuando no hay un componente de donación. Tampoco se incluyen los acuerdos marco de cooperación, las instancias exploratorias previas a la cooperación o las reuniones de grupos de trabajo regionales. Siempre se considera la iniciativa más abarcadora; es decir, no se tiene en cuenta para el informe una acción incluida en un proyecto ni un proyecto que es parte de un programa.

En el anexo, se encuentra la descripción de las principales variables relevadas, junto con la de cada uno de los sectores y líneas transversales.

Para este informe, se decidió incorporar un nuevo rol, el de *participante*, que refiere a las instituciones que tienen parte en la iniciativa, pero no cumplen con ninguno de los otros roles (contraparte nacional, ejecutor, articulador, administrador, financiador).

Si bien los sectores están interrelacionados y las iniciativas, en general, hacen un abordaje integral de la realidad, para cada una se identifica un sector principal y opcionalmente uno secundario, teniendo como foco los problemas a los que apunta principalmente a dar respuesta. La clasificación sectorial responde al objetivo de la iniciativa y no al tipo de bienes o servicios implicados, por lo que las actividades de investigación, fortalecimiento institucional, educación o la construcción de infraestructura en sectores específicos se contabilizan en el sector al que están dirigidas.

En el sici-uy se diferencian dos tipos de fechas de inicio y de fin: las previstas y las reales, estas últimas, vinculadas estrictamente a la ejecución de las actividades. Además, se deja la fecha de aprobación en un campo aparte. Esto permite, por un lado, reportar con mayor precisión al Sistema Integrado de Datos de Iberoamérica sobre Cooperación Sur-Sur y Triangular (SIDICSS), ajustándose a las definiciones metodológicas acordadas en la región. Por otro lado, se utilizan los mismos criterios de fechas para todas las modalidades.

Además, se requiere establecer el estado de las iniciativas, lo que permite mejorar el seguimiento y el control de calidad de la información (también es un requerimiento del SIDICSS). Es decir, si una iniciativa está en ejecución, pero su fecha prevista de fin ya pasó, el sistema reconoce que hay una incongruencia y que esa iniciativa requiere actualización. También es obligatorio proporcionar dos fechas para las iniciativas (según el estado, se define cuáles son las fechas obligatorias).

Por otro lado, en el *software* también se diferencian los montos presupuestados y ejecutados, y se pueden cargar para cada institución financiadora, sea nacional o no. Estos datos por ahora solo se analizan para la cooperación tradicional. En el caso de la CSS en América Latina y el Caribe y la cooperación triangular, se trata en general de intercambios de experiencias y asistencias técnicas, y hasta ahora no se ha hecho el ejercicio de monetizarla. En el caso de la cooperación regional y multipaís, si bien en ocasiones se conoce el aporte de los socios, hay tanta diversidad de arreglos de financiamiento que es muy difícil hacer un análisis. Además, en general no se puede identificar el monto que recibe Uruguay concretamente de esas iniciativas.

El aporte de las instituciones nacionales en la cooperación tradicional (contrapartida) suele ser en especie, es decir, recursos materiales, logísticos y humanos del organismo que se ponen a disposición de la ejecución de la iniciativa, aunque a veces, y cada vez más, es efectivamente financiero. La forma de contabilizar la contrapartida nacional en general depende del socio cooperante: algunos solo registran los aportes en efectivo y otros valúan las contribuciones en especie. Por la heterogeneidad de esta información es que el análisis se centra en los recursos aportados por los financiadores no nacionales.

<sup>3</sup> *Iniciativas* es la denominación genérica para las acciones, proyectos, programas.

Con respecto a la modalidad tradicional, cuando en este informe se habla de *monto total de cooperación*, se hace referencia a los compromisos presupuestales de los financiadores no nacionales para toda la vida de las iniciativas, que puede ser muy superior al año calendario 2018. Es decir, muchas comenzaron antes de ese año o continúan después.

Cuando el monto ejecutado en 2018 no está disponible, se calcula un monto estimado haciendo un prorrateo del monto total presupuestado en función de los meses de ejecución de la iniciativa (si no está finalizada, se toma en cuenta la fecha prevista de fin). Esto implica que, cuando se hace referencia a los montos para el año 2018, se trata siempre de una aproximación y no de lo efectivamente ejecutado.

En el SICI-uy, los montos se mantienen en la moneda original y solo se convierten a dólares estadounidenses a la hora de hacer los reportes. Si bien se solicita a los usuarios que provean un valor para el arbitraje respecto al dólar estadounidense, estos pueden ajustarse a la hora de hacer el análisis, para que todos sigan el mismo criterio. A modo de simplificación, se usa en general el arbitraje promedio anual del año de inicio de la iniciativa.

Cuando en el informe se habla de *comisiones mixtas estatales*, se hace referencia a aquellas comisiones, comités, juntas, etcétera, conformados por distintos organismos públicos para trabajar en un asunto particular. Análogamente, se denomina *comisiones mixtas Estado-sociedad civil* a las integradas por organismos del Estado y organizaciones de la sociedad civil. En ambos casos, se trata de comisiones institucionalizadas mediante un documento formal.

Para el caso del análisis del monto por institución nacional en la cooperación tradicional, al no poder aislar lo destinado a cada una de las que participan en una iniciativa, se optó por asignarles el monto total a todas ellas. Nótese que de esta manera la suma de esos valores es muy superior al monto del total de las iniciativas. En el caso del análisis por tipo de institución, si en la iniciativa hay dos instituciones del mismo tipo, el monto no se duplica.

Finalmente, a los efectos de calcular las tablas según cantidad de iniciativas, aquellas en las que participa más de una se contabilizaron para cada institución o tipo de institución involucrada. Nótese que la suma de esos valores es mayor que el número total de iniciativas. En el caso del análisis por tipo de institución, si en la iniciativa hay dos instituciones del mismo tipo, se cuenta solo una vez.

Además de la información relevada sobre iniciativas de cooperación, a través del módulo de becas del SICI-uy se cuenta con estadísticas sobre las becas en cuya difusión y gestión participa la AUCI. Eso no es exhaustivo de las becas que recibe Uruguay, sobre todo en lo relativo a las adjudicaciones, porque solo cuando la Agencia participa en la gestión de las postulaciones puede llevar el registro individual de los becarios.

## 2.1 Desafíos metodológicos

En los últimos dos informes, nos hemos dado cuenta de que la definición de la categoría *cooperación tradicional* necesita ser revisada a la luz de los cambios en la situación del país en el escenario de la cooperación internacional y de algunos aprendizajes institucionales. Hoy en día esta categoría incluye la cooperación no reembolsable de los países desarrollados (bilateral), la de los organismos internacionales (multilateral) y también la cooperación de China.

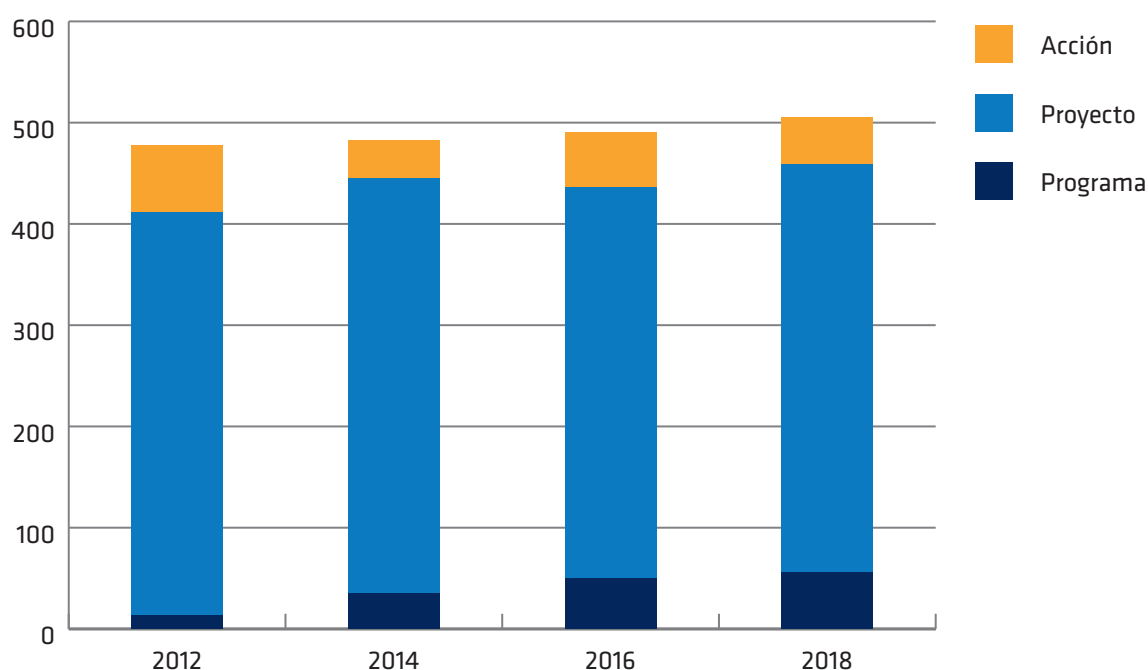
Esta categoría se construyó de esa manera para agrupar la cooperación bilateral o multilateral, financiera o técnica, que estaba monetizada, de ahí que quedara incluida China. Sin embargo, China se define como un país del Sur, por lo que correspondería ubicarla en la categoría de CSS, en la cual deberían distinguirse dos subcategorías: CSS monetizada y CSS no monetizada. De esa forma se corregiría una cuestión conceptual importante, y ello, a su vez, permitiría analizar mejor el comportamiento de la cooperación internacional de los países nucleados en el CAD (bilateral y multilateral) y de los organismos internacionales en el nuevo escenario de Uruguay *graduado* de la AOD.

Esos ajustes requieren cambios en el *software* SICI-UY que aún no se han implementado, porque se están realizando otras mejoras que se definieron como prioritarias a partir de la detección de errores como resultado de su uso. Queda, entonces, como desafío en el futuro próximo, incorporar una nueva fase de cambios de tipo conceptual y metodológico para seguir sofisticando el análisis para la toma de decisiones en materia de política de cooperación internacional del país.

### 3. Panorama general

Según los registros de la AUCI, en 2018 estuvieron en ejecución 505 iniciativas de cooperación internacional no reembolsable. Si esta cifra se compara con las de los años 2012, 2014 y 2016 (últimos tres informes de estado de situación), se constata que ha habido un leve pero sostenido aumento, tal como muestra el gráfico 1. La participación de Uruguay en la cooperación internacional está lejos de haberse debilitado. Se puede decir, además, que según el registro, el 91 % de las iniciativas son programas y proyectos, lo que da cuenta de un proceso de diseño y ejecución más largo en el tiempo, que permite una mayor apropiación y sostenibilidad de los resultados esperados.

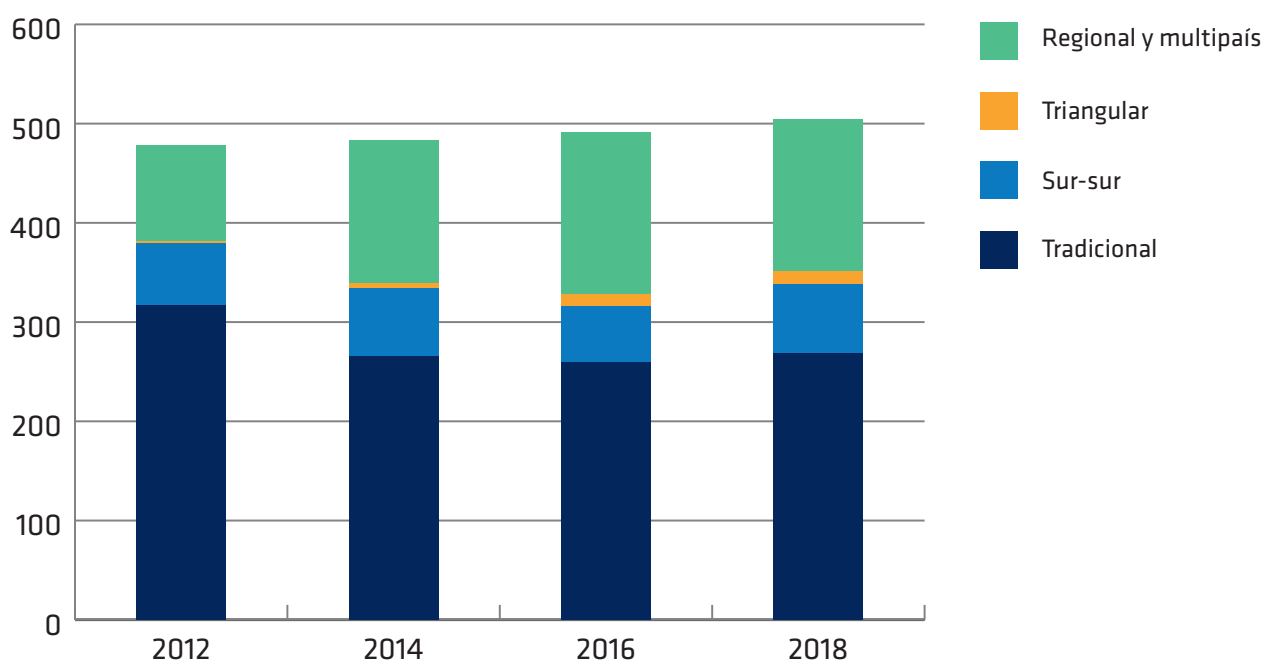
**Gráfico 1.** Cantidad de iniciativas de cooperación internacional en ejecución en el año, por tipo. Años 2012, 2014, 2016 y 2018



Fuente: SICI-Uy, 2019

A partir del gráfico 2, se puede ver también que en relación con las iniciativas activas en 2016, en 2018 no se visualizan cambios significativos en la proporción que representan las distintas modalidades sobre el total de la cooperación internacional.

**Gráfico 2.** Cantidad de iniciativas de cooperación internacional en ejecución en el año, por modalidad. Años 2012, 2014, 2016 y 2018



Fuente: SICI-Uy, 2019

En el cuadro 2, se muestra el desglose de iniciativas por modalidad, en el cual se visualiza que la modalidad más registrada continúa siendo la tradicional, seguida de la regional y multipaís.

**Cuadro 2.** Cantidad de iniciativas activas en 2018 por tipo, según modalidad de cooperación

	Programa	Proyecto	Acción	Total
Tradicional	14	229	26	269
Sur-sur	0	64	5	69
Triangular	0	9	4	13
Regional y multipaís	42	101	11	154
<b>Total</b>	<b>56</b>	<b>403</b>	<b>46</b>	<b>505</b>

Fuente: SICI-Uy, 2019

Si se compara el cuadro 2 con el cuadro 3, se ve que la proporción de iniciativas que se iniciaron en 2018 entre todas las activas en ese año varía en función del tipo de iniciativa. En general, los programas tienen mayor duración que los proyectos, y estos, a su vez, son más extensos que las acciones; por lo tanto, la mayor parte de las acciones que estuvieron en ejecución en 2018 se iniciaron también ese año. Los proyectos iniciados en 2018 representan el 31 % de los activos ese año.

Por otra parte, si bien, en términos de cantidad de iniciativas, el registro de cooperación triangular es similar al de 2016, cabe señalar que poco más del 50 % de las iniciativas de cooperación triangular activas en 2018 se iniciaron ese año. Otro dato a destacar es que en la modalidad tradicional se constata un leve incremento de nuevas iniciativas en 2018 con respecto a 2016. Esto puede ser explicado por iniciativas que fueron acordadas antes de que Uruguay fuese graduado de la AOD en enero de 2018, y porque en ese año aumentó la cooperación con China.

### Cuadro 3. Cantidad de iniciativas iniciadas en 2018 por tipo, según modalidad de cooperación

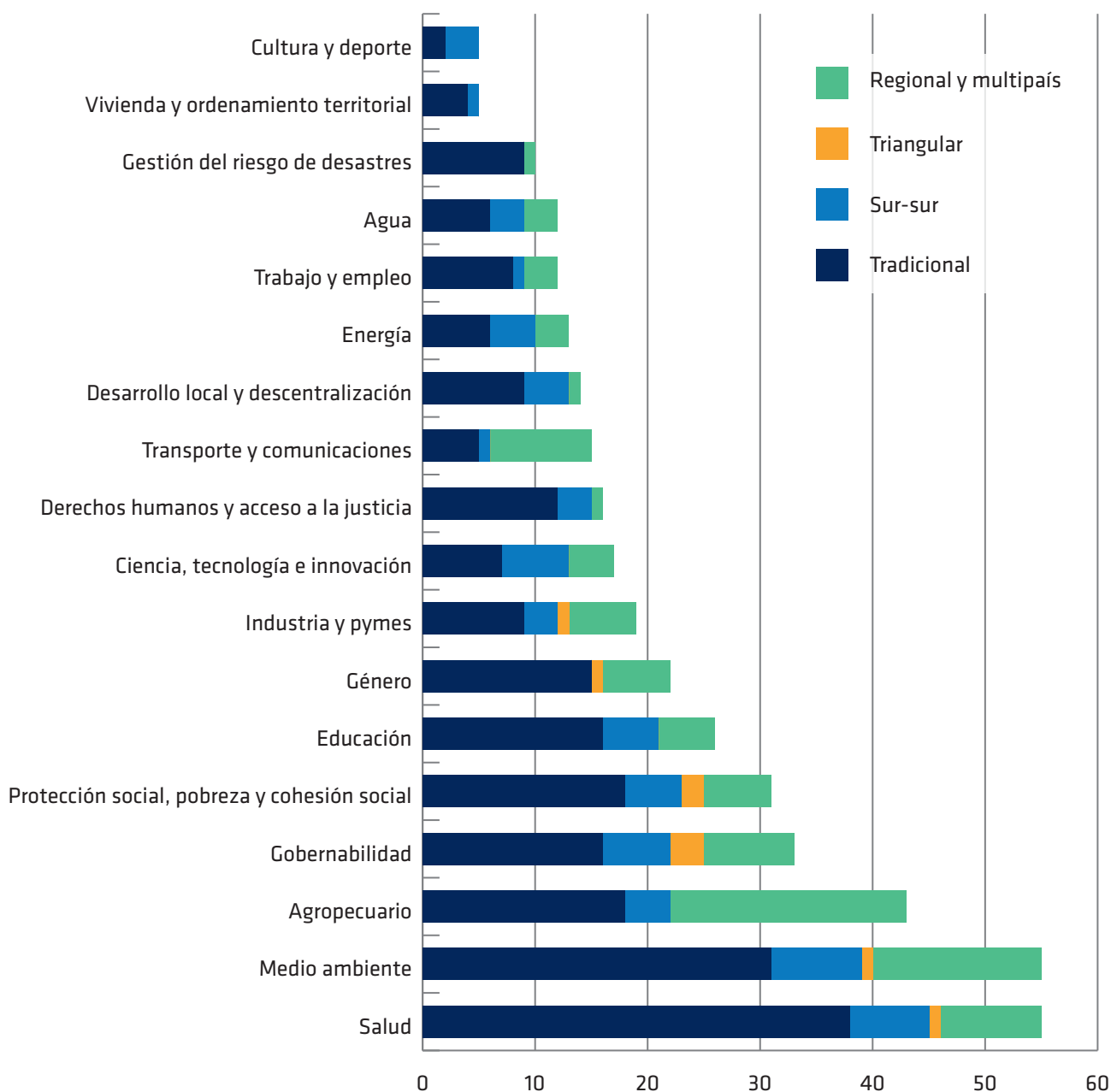
	Programa	Proyecto	Acción	Total
Tradicional	3	79	23	105
Sur-sur	0	14	5	19
Triangular	0	3	4	7
Regional y multipaís	0	27	10	37
<b>Total</b>	<b>3</b>	<b>123</b>	<b>42</b>	<b>168</b>

Fuente: SICI-Uy, 2019

Como muestra el gráfico 3, los seis sectores con más proyectos de cooperación internacional, independientemente de las modalidades, son *Salud*, *Medio ambiente*, *Agropecuaria*, *Gobernabilidad*, *Protección social*, *pobreza y cohesión social*, y *Educación*. La novedad respecto al informe 2017 es que *Educación* ocupa ahora el sexto lugar (antes estaba octavo), desplazando a *Industria y pymes* al octavo lugar (antes estaba sexto). Los proyectos de estos seis sectores representan el 60 % del total. Asimismo, *Salud*, *Medio ambiente*, *Educación*, *Gobernabilidad* y *Agropecuario* se encuentran entre los seis sectores con más proyectos iniciados en 2018, junto con *Género*.



**Gráfico 3.** Cantidad de proyectos activos en 2018 por sector principal, según modalidad de cooperación



Fuente: SICI-Uy, 2019

Las líneas transversales que tienen más frecuencia en las iniciativas activas en 2018 son *investigación* (13 %), *tecnología* (12 %) y *cambio climático* (12 %). Se constata que, si bien la cooperación académica está subregistrada (véase el capítulo 2), el componente de investigación en la cooperación internacional de Uruguay es importante.

## Graduación de Uruguay de la Ayuda Oficial al Desarrollo

En enero de 2018, luego de cruzar el umbral de país de renta alta de la clasificación del Banco Mundial (BM) durante tres años consecutivos, Uruguay dejó de ser elegible para recibir AOD de los países miembros del CAD de la OCDE, de acuerdo a la regla de *graduación* de ese órgano.

La graduación de la AOD con base en la renta per cápita está dejando progresivamente a Uruguay, y a la mayoría de los países latinoamericanos, fuera de los programas bilaterales y multilaterales de cooperación internacional no reembolsable o concesional promovidos por los países miembros del CAD, que siguen siendo estratégicos para superar los nudos críticos y generar capacidades para la transición al desarrollo sostenible.

Algunos de los efectos de la graduación identificados hasta el momento son los siguientes: disminución de los flujos de préstamos concesionales y donaciones; dificultad de acceso a algunos fondos globales; disminución de becas de formación académica y profesional; cambio en los términos y condiciones en el financiamiento para el desarrollo (préstamos y otros instrumentos financieros); aumento de las cuotas que el país debe pagar como contribución a los organismos internacionales.

La Agenda 2030 parte de la premisa de que el desarrollo, para que sea sostenible, involucra el progreso en múltiples dimensiones interrelacionadas. Este paradigma supera la concepción del desarrollo únicamente como crecimiento económico y pone de manifiesto la necesidad de medir los resultados de desarrollo de manera desagregada. Para muchos de los desafíos planteados en la Estrategia Nacional de Desarrollo al 2050 y para la implementación de la Agenda 2030 y de los ods, Uruguay necesita fortalecer o construir capacidades, donde la cooperación internacional cumple un papel clave.

Desde 2011, AUCI viene promoviendo acciones de incidencia internacional con el objetivo de comunicar que la renta per cápita no es un indicador idóneo para medir el desarrollo multidimensional y, por lo tanto, no debería ser el único criterio para establecer quién recibe o quién queda fuera de la AOD. Así, se buscó generar espacios de diálogo y reflexión sobre métricas y criterios alternativos, así como otras formas e instrumentos de cooperación que permitieran –según las capacidades y necesidades de cada país– responder a los desafíos del desarrollo sostenible.

En este contexto, Uruguay junto con Chile encontraron apoyo en varios países de la región y organismos internacionales. Un hito importante en este proceso fue la propuesta del concepto *desarrollo en transición* (*development in transition* o *DiT*, por sus siglas en inglés) por parte del Centro de Desarrollo de la OCDE. El *DiT* parte de la base de que el desarrollo es un proceso constante y no se alcanza automáticamente al cruzar un umbral económico arbitrario. Este concepto está permitiendo a los países del norte y del sur problematizar la situación de los países en desarrollo que están creciendo económicamente, pero que tienen viejos y nuevos obstáculos que les impiden hacer un cambio cualitativo en la sostenibilidad y equidad del desarrollo, al tiempo que está promoviendo el diálogo en torno a los criterios y los efectos de la graduación.

Otros aliados estratégicos en este proceso fueron la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (Cepal), que potenció con su acervo conceptual y de conocimiento sobre la región este debate y la Secretaría General Iberoamericana (Segib), que facilitó las articulaciones entre los países latinoamericanos y con los países europeos del espacio iberoamericano, contribuyendo a la comprensión del nuevo concepto de *DiT*. Asimismo, la UE fue el primer socio cooperante que comprendió la necesidad de revisar los criterios y los instrumentos de cooperación del bloque con los países latinoamericanos para poder fortalecer la alianza estratégica birregional y el multilateralismo. En este sentido, la UE modificó sus reglamentos para permitir que Chile y Uruguay continúen beneficiándose de sus programas regionales de cooperación y aprobó la nueva Facilidad de Desarrollo en Transición para financiar estudios y proyectos para la transición al desarrollo.

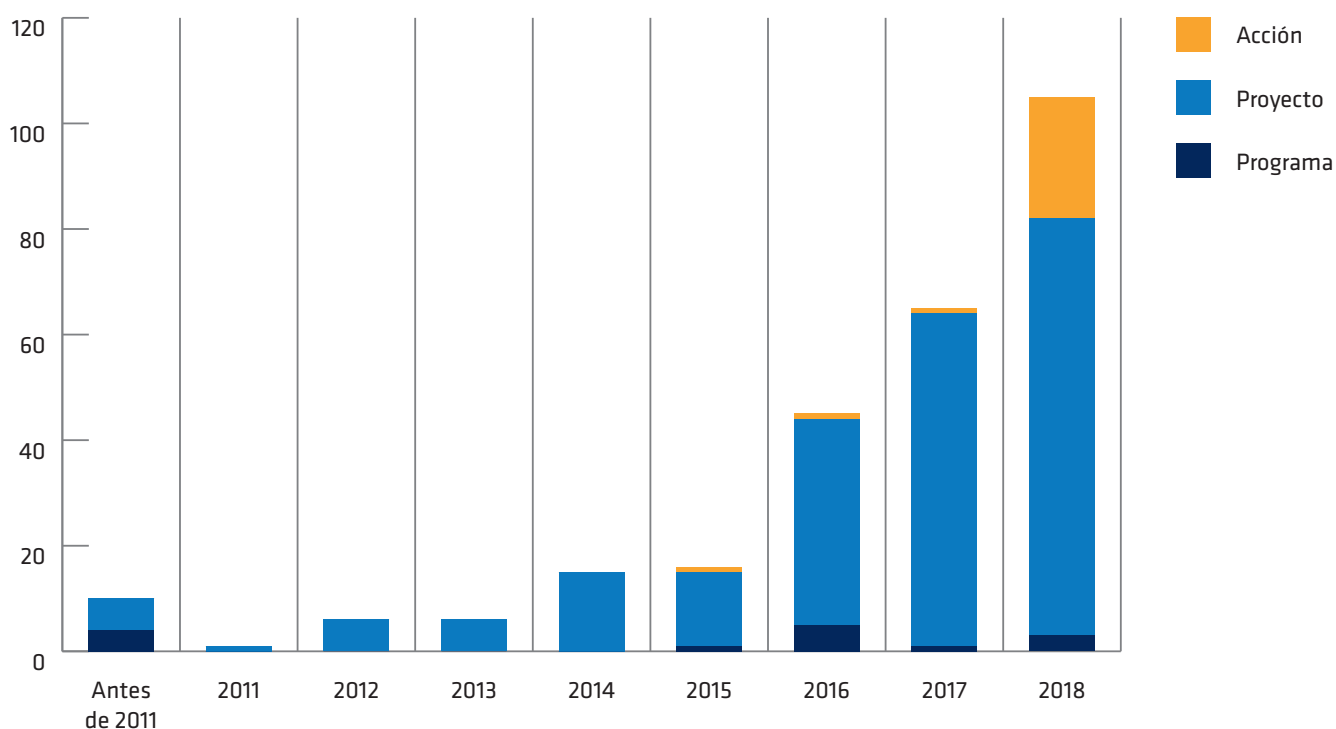
## 4. Cooperación tradicional

Con *cooperación tradicional* nos referimos a las transferencias de recursos financieros o en especie (tecnologías, equipamientos, conocimientos) de carácter no reembolsable destinadas a apoyar los esfuerzos de Uruguay para alcanzar el bienestar de sus habitantes por parte de países desarrollados (bilateral) u organismos internacionales (multilateral). Dentro de ella, está incluida la cooperación norte-sur de los donantes del CAD de la OCDE, pero también la cooperación china, porque es monetizable (véase el capítulo 2).

Según el registro de la AUCI, en 2018 hubo 269 iniciativas activas de cooperación tradicional: 14 programas, 229 proyectos y 26 acciones puntuales. El número global es similar al de 2016, aunque proporcionalmente aumentó el número de programas y proyectos, mientras que las acciones se redujeron en un 3 %. Esto es una buena noticia en cuanto que los proyectos y programas suelen tener un alcance mayor en términos de resultados de desarrollo y sostenibilidad que las acciones puntuales.

Como puede verse en el gráfico 4, el 39 % de las iniciativas se inició efectivamente en 2018, lo que representa un leve aumento con respecto a los datos de 2016.

**Gráfico 4.** Cantidad de iniciativas de cooperación tradicional activas en 2018 por año de inicio, según tipo de iniciativa



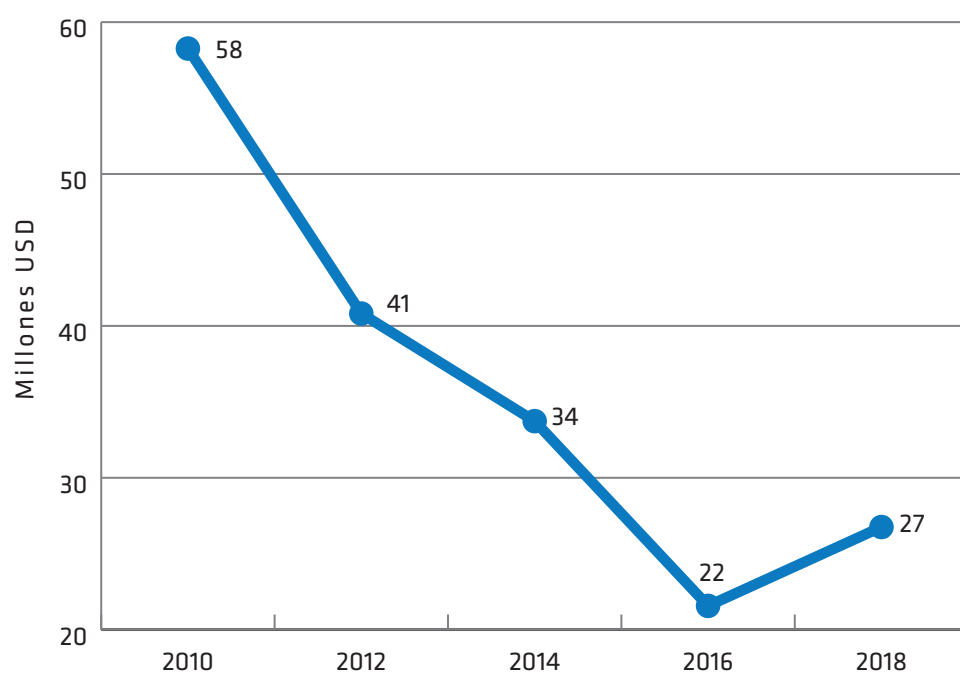
Fuente: SICI-Uy, 2019

Si se analiza la duración de las iniciativas activas en 2018, interesa observar que el 22,3 % tiene una duración de hasta 12 meses; el 26,8 % tiene una duración de entre 12 y 24 meses y el 21,2 % tiene una duración de entre 24 y 36 meses. Cabe aclarar que este análisis no distingue el tipo de iniciativa de que se trata, pero sí es posible inferir que las acciones suelen tener una duración menor al año y los programas suelen durar varios años.

El monto comprometido por los socios cooperantes para toda la duración de las iniciativas activas en 2018 es de USD 114 371 660 (8 % menos que en las iniciativas activas en 2016). No obstante ello, en 2018 Uruguay recibió aproximadamente 27 millones de dólares<sup>4</sup> por concepto de cooperación internacional, lo que representa un 23 % más que en 2016.

En el gráfico 5, se muestra una aproximación a la evolución de la cooperación internacional en Uruguay. Debe tenerse en cuenta que los montos anuales son estimados, ya que en muchos casos no se conoce lo efectivamente ejecutado en el año, sino que se trata de un prorrateo del monto comprometido para toda la duración de las iniciativas (véase el capítulo 2). Como puede advertirse, esta modalidad de cooperación ha bajado casi a la mitad entre 2012 y 2016, y ha crecido un poco en 2018. Las cifras muestran que desde que Uruguay fue catalogado como país de renta alta en 2013 ha habido una caída importante de la AOD bilateral y multilateral que recibe de los países nucleados en el CAD de la OCDE. El comportamiento al alza entre 2016 y 2018 puede explicarse, en parte, por el aumento de la cooperación de China en ese período, lo cual se constata cuando la cooperación tradicional se desglosa por socio cooperante.

**Gráfico 5. Evolución de la cooperación tradicional bilateral y multilateral con Uruguay. 2010-2018. Montos anuales aproximados en millones de USD**



Fuente: informes anuales de la AUCI

## 4.1 Análisis por cooperante

De acuerdo con los datos que se presentan en el cuadro 4, el SNU, el CEF, China y el BID son los principales cooperantes si se toma en cuenta el monto comprometido para toda la duración de las iniciativas que estaban en ejecución en 2018 (juntos suman el 60 % de la cooperación tradicional). Salvo el CEF y el BID, que permanecen en los primeros lugares, se produce una diferencia con respecto a los informes anteriores, en tanto desde 2012 la UE y España ocuparon los primeros lugares en términos de montos totales. Los cambios más

<sup>4</sup> Los montos anuales son aproximados porque en algunos casos se calculan haciendo un prorrateo de los montos totales presupuestados (véase el capítulo 2).



significativos los presenta el SNU, que pasó del séptimo lugar, en 2016, al primer lugar, en 2018, y China, que pasó del octavo puesto al tercero. Esto puede deberse, en parte, a que para este informe se recibió información de todas las agencias y programas del SNU, a diferencia del informe anterior. El cambio de lugar de la UE se explica por la finalización en 2016 de dos grandes programas de cooperación bilateral: Innova-Integra y Justicia e Inclusión, que entre los dos aportaron casi USD 22 millones en ese año. No obstante ello, a través de sus programas regionales, la UE mantiene una cooperación muy importante con Uruguay (véase el capítulo 6).

Si, en cambio, se considera el monto anual aproximado para 2018, el panorama varía un poco. China pasa a ser el principal cooperante, el SNU pasa al segundo lugar, el BID al tercero y el GEF al cuarto (véase el gráfico 6). Juntos representan casi el 65 % del monto de cooperación tradicional de ese año.

En cuanto a los fondos globales multidonante, Uruguay recibió cooperación de tres, todos medioambientales: el GEF, con el 10,3 % del monto aproximado para 2018, el Fondo de Adaptación para el Cambio Climático (FACC), con el 4,8 %, y el Fondo Cooperativo para el Carbono de los Bosques (FCPF, por su sigla en inglés), con el 3,8 %. Esto demuestra que la cooperación internacional juega un papel clave para el fortalecimiento de las capacidades de Uruguay para el cuidado del medio ambiente y la mitigación y adaptación al cambio climático, que son áreas estratégicas de trabajo si el país se propone hacer una transición al desarrollo sostenible.

Las iniciativas de cooperación tradicional que se iniciaron en 2018 comprometieron USD 28,5 millones, lo que representa un 96 % más de lo que aportaron las iniciadas en 2016. De ese monto comprometido para toda la vida de las iniciativas iniciadas en 2018, China aporta el 63 %.

**Cuadro 4. Monto de cooperación total<sup>5</sup> y aproximado para 2018 (en USD) según financiador no nacional. Iniciativas de cooperación tradicional activas en 2018<sup>6</sup>**

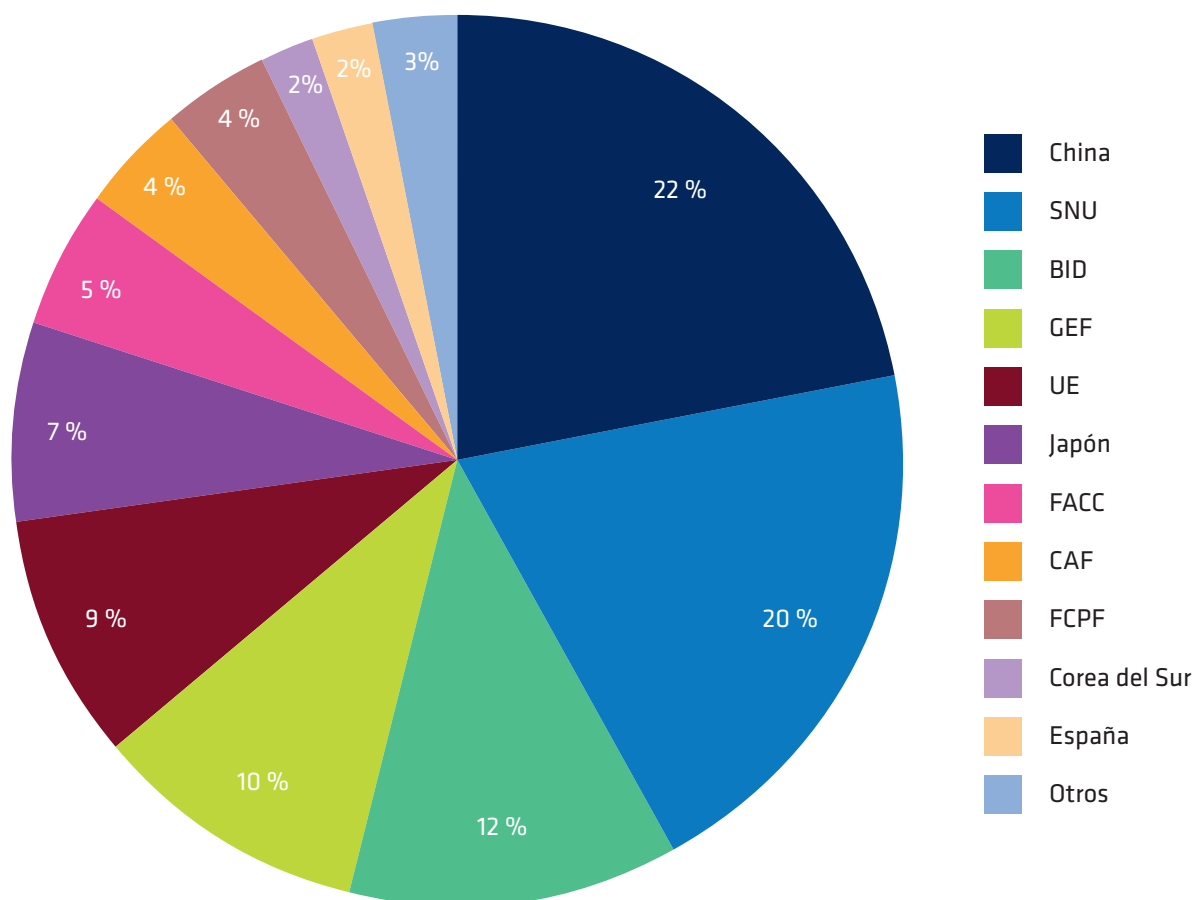
Socio	Monto total (USD)	%	Monto aprox. 2018 (USD)	%
SNU	20.992.589	18,4%	5.227.246	19,5%
GEF	18.977.498	16,6%	2.743.038	10,3%
China	17.936.000	15,7%	5.974.650	22,3%
BID	10.910.677	9,5%	3.268.054	12,2%
Japón	10.824.636	9,5%	1.728.364	6,5%
FACC	10.000.000	8,7%	1.290.323	4,8%
Unión Europea	7.384.284	6,5%	2.378.008	8,9%
España	4.539.644	4,0%	534.779	2,0%
FCPF	3.800.000	3,3%	1.013.333	3,8%
CAF	2.809.066	2,5%	1.106.026	4,1%
Corea del Sur	2.190.000	1,9%	624.631	2,3%
Otros: Canadá, ONG, Estados Unidos, BM, Italia, OEA, Sistema Iberoamericano, Suecia, Francia, Suiza, ICGEB, Reino Unido, sector privado, Israel	4.007.266	3,5%	869.802	3,3%
<b>Total</b>	<b>114.371.660</b>	<b>100,0%</b>	<b>26.758.253</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: SICI-Uy, 2019

5 Cabe recordar que el monto total engloba los fondos de cooperación comprometidos para toda la vida de las iniciativas.

6 Si bien Australia y Nueva Zelandia tienen rol financiador en iniciativas de cooperación tradicional activas en 2018, no se los incluye en este cuadro porque el monto financiado por ellos no fue reportado.

**Gráfico 6.** Monto de cooperación aproximado para 2018 (en USD) por financiador no nacional (en porcentaje). Iniciativas de cooperación tradicional activas en 2018<sup>7</sup>



Fuente: SICI-uy, 2019

En promedio, las diez principales iniciativas de cooperación tradicional iniciadas en 2018 tienen un aporte de cooperación de USD 2,4 millones para todo el período que dura la iniciativa. China es el socio financiador en cuatro de ellas y concentra el 76 % del monto total comprometido. Le siguen en monto total las iniciativas del Fondo Verde para el Clima y del GEF.

Si analizamos por cantidad de iniciativas, el SNU continúa siendo el socio que tiene mayor número de iniciativas activas en el año, tal como muestran el cuadro 5 y el gráfico 7. Le siguen el BID, Japón y el Banco de Desarrollo de América Latina (CAF). España, UE y Francia mantuvieron casi invariado su número de iniciativas con respecto a 2016, mientras que China lo aumentó de tres a siete. Por su parte, Canadá, el BM y Corea del Sur, entre otros socios, bajaron la cantidad de iniciativas con respecto a 2016.

<sup>7</sup> Si bien Australia y Nueva Zelandia tienen rol financiador en iniciativas de cooperación tradicional activas en 2018, no se los incluye en este gráfico porque el monto financiado por ellos no fue reportado.



## La reforma del Sistema de Naciones Unidas

El Sistema de Naciones Unidas en 2018 aprobó una reforma estructurada sobre tres pilares –desarrollo, paz y seguridad, y gestión– que apunta a lograr una gestión más ágil, descentralizada, efectiva y transparente para una exitosa implementación de la Agenda 2030 a nivel global.

A partir del 1 de enero de 2019, el sistema de coordinadores residentes se trasladó del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) al Secretariado de Naciones Unidas. Este movimiento busca fortalecer el rol de los coordinadores residentes como articuladores de los Equipos de País de Naciones Unidas (UNCT, por sus siglas en inglés) con vistas a organizar mejor el trabajo y la presencia del Sistema de Naciones Unidas para responder a las necesidades y prioridades de desarrollo en cada país, apoyando a los Gobiernos en aquellas áreas que son transversales a partir de las fortalezas de todas las agencias.

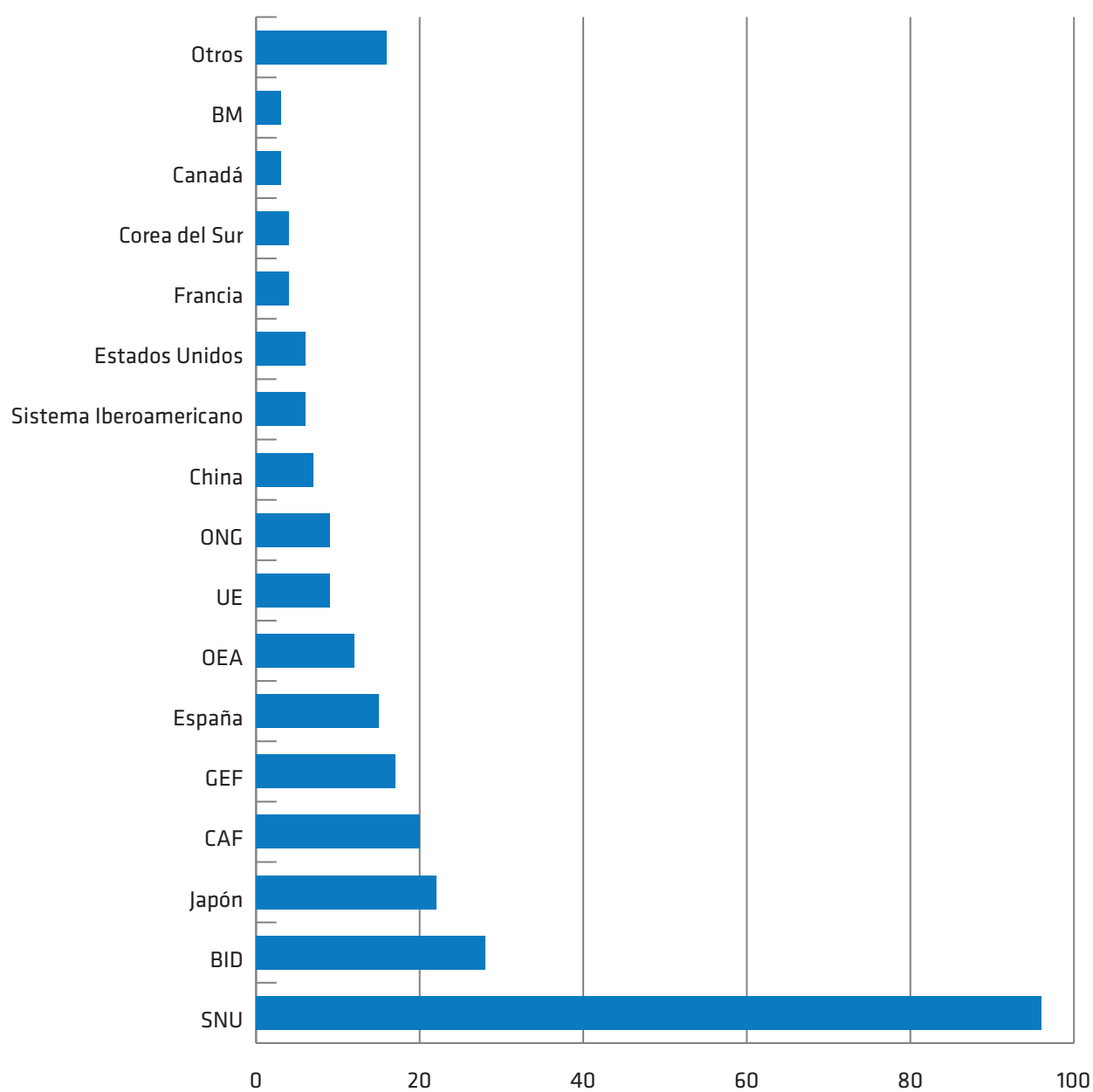
Uruguay está adelantado en esta reforma, en cuanto fue país piloto desde 2007 a 2016 del programa Unidos en Acción, de donde surgen varios de los aprendizajes que dan origen a este conjunto de propuestas de cambios sistémicos. En este sentido, Uruguay se encuentra evaluando su tercer ejercicio de programación conjunta, el Marco Estratégico de Cooperación (MECNUD), que apunta a coordinar el trabajo y los recursos de las agencias y del Gobierno en el terreno para que contribuyan al logro de los resultados de desarrollo determinados en conjunto a nivel país. Los resultados de estos ejercicios de evaluación permitirán incorporar las buenas prácticas y los aprendizajes para la elaboración del próximo marco estratégico para el período 2021-2025.

**Cuadro 5. Cantidad de iniciativas de cooperación tradicional activas en 2018 por tipo, según financiador no nacional**

	Programa	Proyecto	Acción	Total
SNU	7	77	12	96
BID	0	28	0	28
Japón	0	22	0	22
CAF	1	19	0	20
GEF	1	15	1	17
España	1	14	0	15
OEA	1	9	2	12
ONG	1	7	1	9
UE	0	9	0	9
China	0	2	5	7
Estados Unidos	1	4	1	6
Sistema Iberoamericano	0	6	0	6
Corea del Sur	0	4	0	4
Francia	2	2	0	4
BM	0	3	0	3
Canadá	0	3	0	3
Otros: Italia, Reino Unido, Suiza, Alemania, Australia, Bélgica, FCPF, FACC, ICGEB, Israel, Nueva Zelandia, sector privado, Suecia	2	12	2	16

Fuente: SICI-uy, 2019

**Gráfico 7.** Cantidad de iniciativas de cooperación tradicional activas en 2018, según financiador no nacional

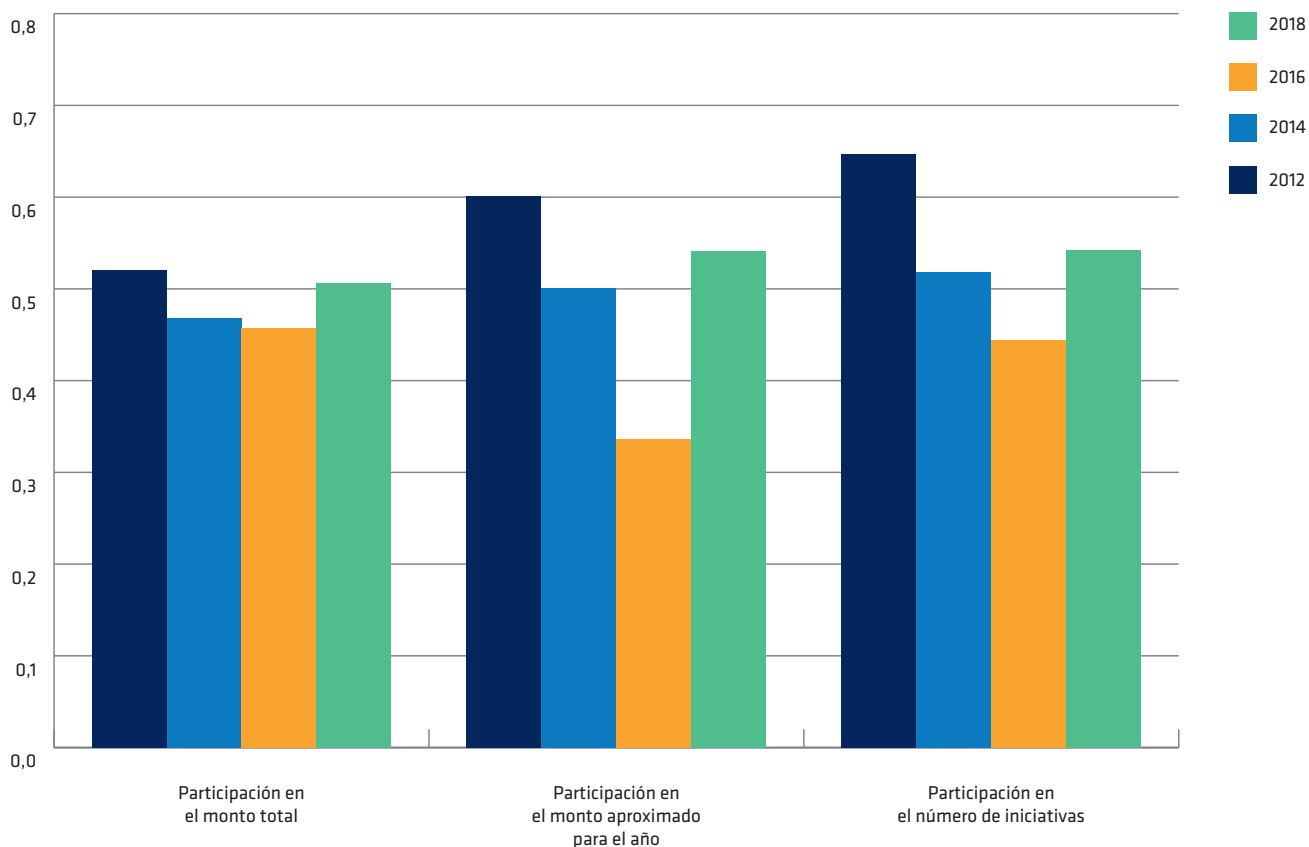


Fuente: SICI-UY, 2019



En síntesis, puede verse que la tendencia a la desconcentración de los socios que observábamos desde 2016 se ha revertido, y ha crecido la proporción de la cooperación tradicional que concentran los tres principales socios en cada tipo de participación, como ilustra el gráfico 8.

**Gráfico 8.** Participación de los tres principales socios según monto total de cooperación, monto aproximado por año (en USD) y número de iniciativas. Iniciativas de cooperación internacional activas en 2012, 2014, 2016 y 2018



Fuente: SICI-uy, 2019 e informes de *Estado de situación de la cooperación internacional en Uruguay*, 2013, 2015 y 2017

Por último, como se desglosa en el cuadro 6, el BID es administrador de algunos fondos temáticos de países que se utilizan para financiar iniciativas de cooperación con Uruguay. Si bien los financiadores son esos países, el BID cumple un rol importante en la articulación con las instituciones beneficiarias y en el apoyo técnico para el diseño, la implementación y la evaluación de las iniciativas. El monto total de las iniciativas en las que el BID es articulador es de casi USD 4 millones.

**Cuadro 6. Fondos país gestionados por el BID. Iniciativas de cooperación tradicional activas en 2018**

Fondo	Fuente	Monto total (USD)	Monto aprox. 2018 (USD)	N.º de iniciativas
Fondo Especial del Japón (JSF)	Japón	1.700.000	317.738	2
Fondo Coreano para la Creación de la Capacidad Pública para el Desarrollo Económico (KPC)	Corea	1.100.000	368.182	2
Fondo Coreano de Alianza para el Conocimiento en Tecnología e Innovación (KPK)	Corea	590.000	89.783	1
Fondo Coreano para la Reducción de la Pobreza (KPR)	Corea	500.000	166.667	1

Fuente: SICI-uy, 2019

## 60.º aniversario del BID

El BID, institución que se ha consolidado como una de las principales fuentes multilaterales de financiamiento y apoyo técnico en América Latina y el Caribe, cumplió, en 2019, sesenta años de actividad. La estrategia institucional 2016-2020, aprobada en marzo de 2015, identifica tres grandes retos del desarrollo en la región: la exclusión social y la desigualdad, los bajos niveles de productividad e innovación y, por último, una integración económica regional rezagada. A su vez, identifica como temas transversales la equidad de género, el cambio climático y la sostenibilidad ambiental, así como la capacidad institucional y el Estado de derecho.

Con Uruguay se definió una Estrategia País 2016-2020 en la que se identificaron los siguientes retos: a) mejorar la productividad y competitividad, mediante el fomento de la innovación, el mejoramiento de la infraestructura productiva, y el apoyo a una política de inserción internacional integral y coordinada; b) impulsar la equidad e inclusión social, mediante el fortalecimiento del capital humano y la empleabilidad de la población, el apoyo a la reforma de la salud, el mejoramiento del hábitat, y el apoyo a la primera infancia y juventud en las poblaciones más vulnerables, y c) fortalecer la gestión del Estado, apoyando la mayor eficiencia de las instituciones públicas y el fortalecimiento de la gestión urbana y departamental.

En este marco, en los últimos cinco años, el BID aportó más de usd 20 millones no reembolsables a Uruguay para intercambio de experiencias y buenas prácticas, asistencias técnicas, estudios de impacto, de prefactibilidad, diagnósticos, entre otros productos de conocimiento, lo que lo posiciona como uno de los principales socios cooperantes y un socio estratégico para el desarrollo del país.

Esto ha sido posible a través de un trabajo sostenido basado en el diálogo y la alineación a las prioridades país, la ética, la transparencia y la rendición de cuentas, y una vocación por el aprendizaje continuo, a partir del acervo de conocimiento del banco en los sectores y en los países que apoya.

Con motivo de visibilizar y compartir el valor estratégico de la cooperación internacional para un país en transición al desarrollo como Uruguay, en 2019, AUCI y el BID realizaron un video testimonial<sup>8</sup> sobre la significación y el alcance de la cooperación técnica del BID en nuestro país.

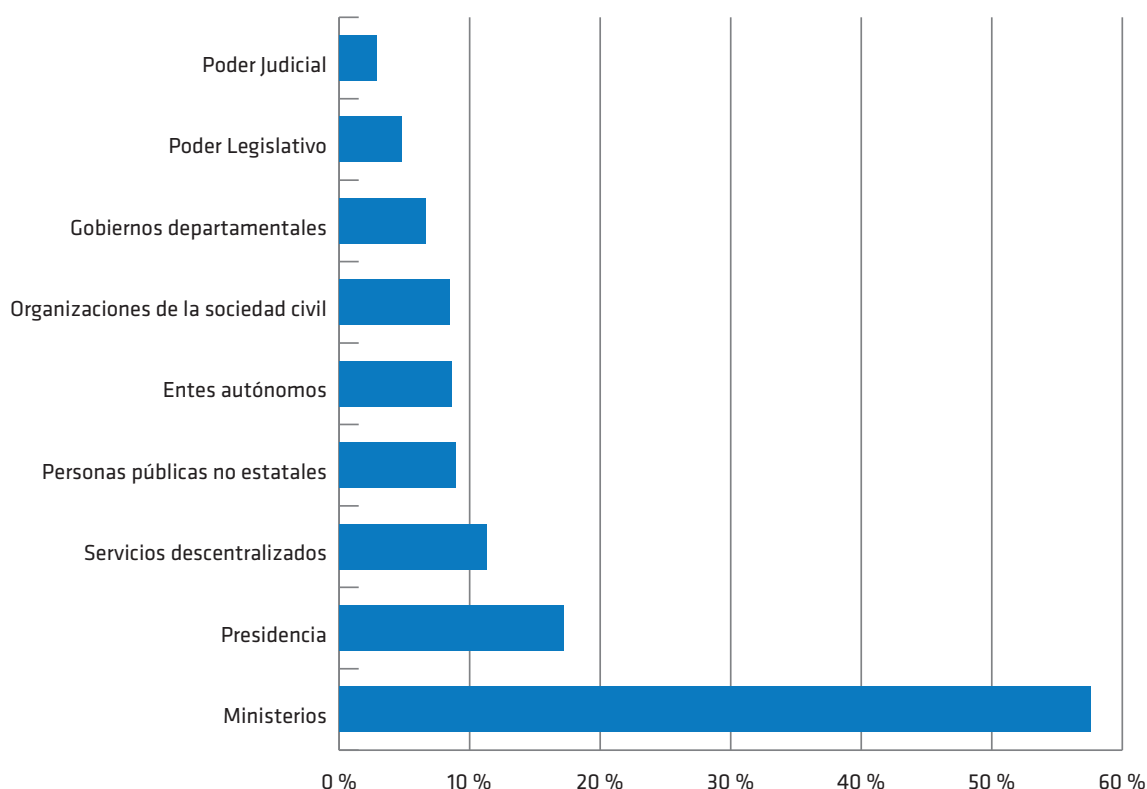
8 La evidencia que cambia vidas. (Disponible en: <<https://vimeo.com/345977207>>.)



## 4.2 Análisis por contraparte nacional

En el gráfico 9, se observa que las iniciativas de las que es contraparte al menos un ministerio recogen el 58 % del monto aproximado para 2018, lo que constituye un aumento con respecto al 40 % del año 2016. Proporcionalmente le siguen las iniciativas de las que es contraparte la Presidencia de la República,<sup>9</sup> que representan el 17 %. Cabe aclarar que la participación de la sociedad civil está subestimada, porque el relevamiento no incluye a donantes no oficiales, como ONG internacionales.

**Gráfico 9.** Participación en el monto aproximado de cooperación para 2018 según tipo de contraparte nacional (en porcentaje). Iniciativas de cooperación tradicional activas en 2018

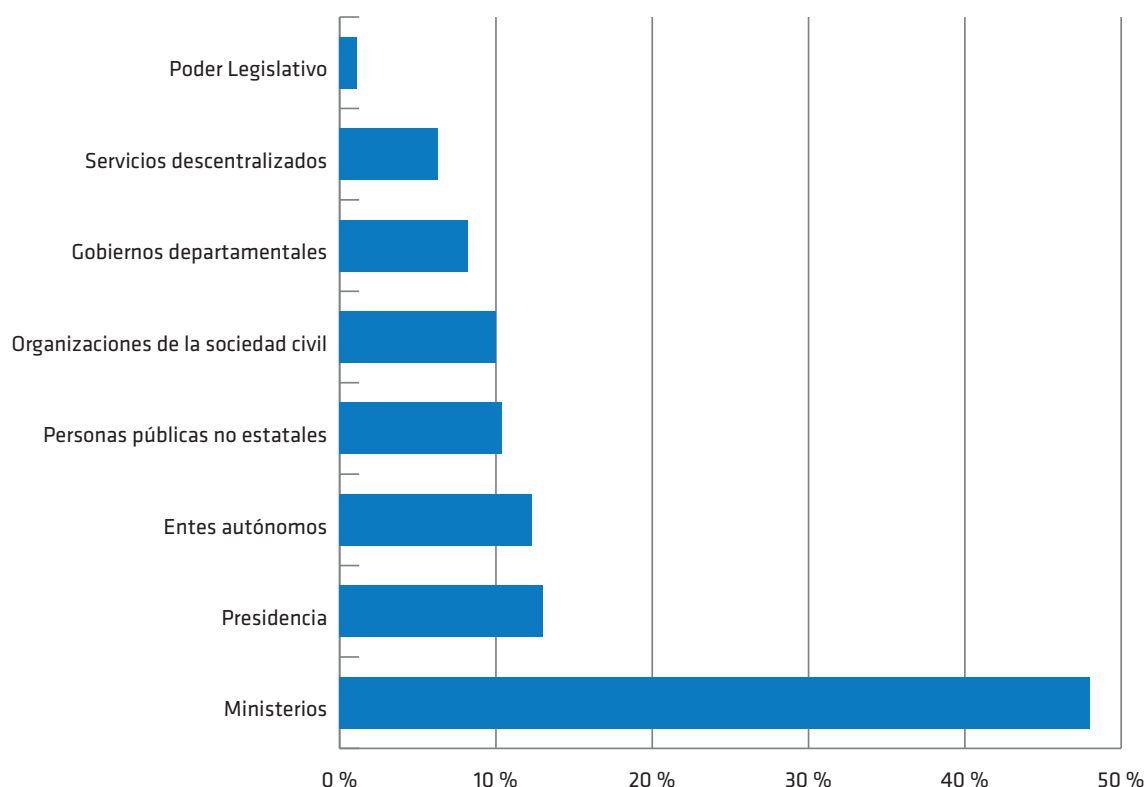


Fuente: SICI-uy, 2019

En términos de cantidad de iniciativas, como muestra el gráfico 10 y al igual que sucedía en 2012, 2014 y 2016, al menos un ministerio participa como contraparte nacional en más del 40 % de las iniciativas activas, alcanzando un 48 % en 2018.

<sup>9</sup> Se incluye en Presidencia de la República todo el inciso, es decir, todos sus órganos y unidades ejecutoras.

**Gráfico 10.** Participación en el total de las iniciativas de cooperación tradicional activas en 2018 según tipo de contraparte nacional (en porcentaje)



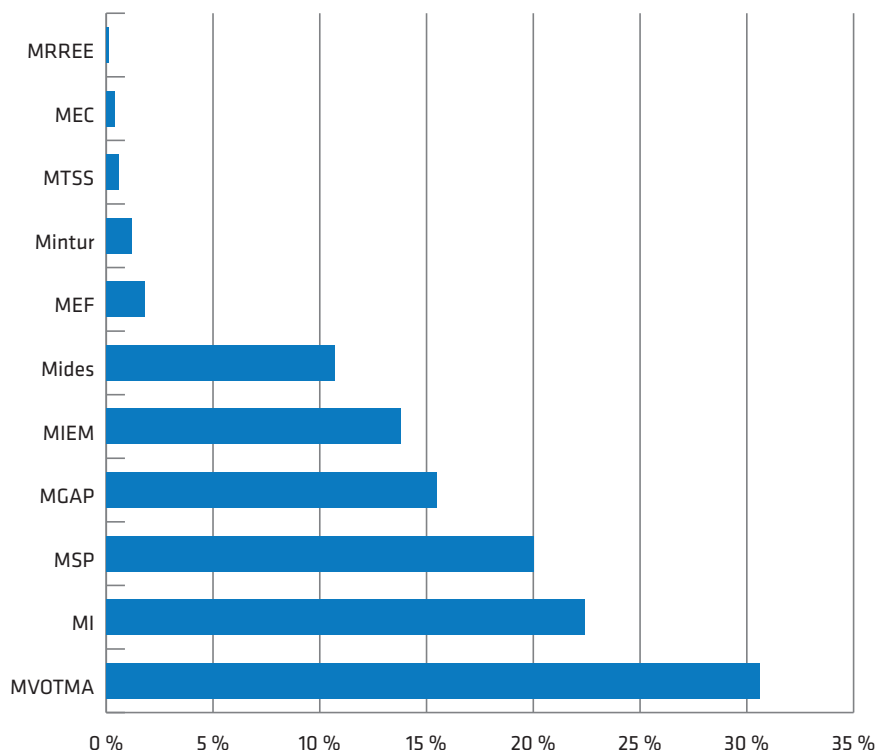
Fuente: SICI-uy, 2019

Si bien el Poder Judicial queda registrado en el gráfico 9 por ser contraparte nacional en las iniciativas que recogen el 3 % del monto aproximado para 2018, no se muestra en el gráfico 10, ya que su participación como contraparte nacional en términos de cantidad de iniciativas es menor al 1 %. La participación de las comisiones mixtas estatales, las comisiones mixtas Estado-sociedad civil (véase el capítulo 2) y el sector privado, como contrapartes nacionales, no alcanza el 1 % en términos de monto aproximado ni en términos de cantidad de iniciativas, por lo cual no se incluyen en el gráfico 9 ni en el gráfico 10. De todas maneras, es pertinente aclarar que estas cifras seguramente están sesgadas a la baja, dado que en el relevamiento solamente se solicitó información a las instituciones que coordinan las comisiones.

Las cifras relativas a los Gobiernos departamentales también están sesgadas a la baja, ya que 11 de las 19 intendencias respondieron al relevamiento. Teniendo eso en cuenta, de los datos recogidos se desprende que, al igual que en años anteriores, la Intendencia de Montevideo es la que tiene más iniciativas activas en 2018. Sin embargo, en lo que respecta al monto de cooperación total y el aproximado para 2018, es la Intendencia de San José la contraparte con mayor participación.

Considerando las iniciativas cuya contraparte es al menos un ministerio, el gráfico 11 muestra que la participación del Ministerio de Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente (MVOTMA) representa un 30 % del monto aproximado de cooperación tradicional para 2018, es decir, 5 % menos que en 2016. Le siguen el Ministerio del Interior (MI) y el Ministerio de Salud Pública (MSP) con una proporción del 22 % y 20 %, respectivamente, que ascendieron de posición respecto a 2016, y el Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca (MGAP), que pasó de la segunda a la cuarta posición en este período.

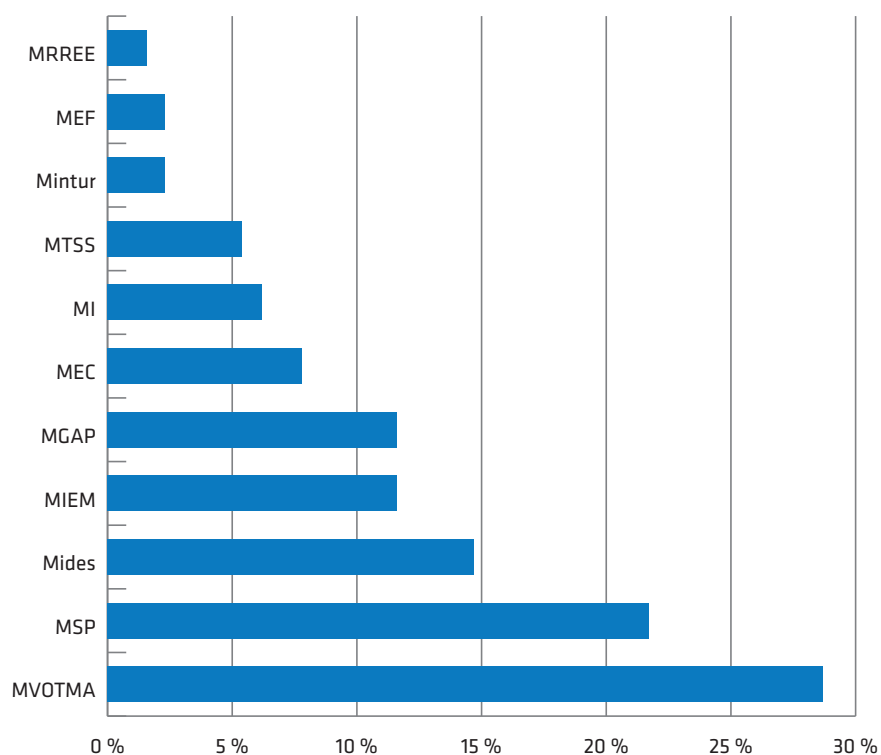
**Gráfico 11.** Participación en el monto de cooperación aproximado para 2018 según ministerio contraparte sobre el monto de cooperación aproximado para 2018 en el que participa al menos un ministerio (en porcentaje). Iniciativas de cooperación tradicional activas en 2018



Fuente: SICI-uy, 2019

Como ilustra el gráfico 12, al igual que en 2014 y en 2016, el MVOTMA es el ministerio contraparte de más iniciativas, lo que puede explicarse porque Uruguay está en proceso de fortalecimiento de sus capacidades estatales para el cuidado del medio ambiente. En el año 2018 lo siguen el MSP y el Ministerio de Desarrollo Social (Mides).

**Gráfico 12.** Participación en el total de iniciativas de cooperación tradicional activas en 2018 de las que es contraparte algún ministerio, por ministerio (en porcentaje)



Fuente: SICI-uy, 2019



### 4.3 Análisis sectorial

El cuadro 7 muestra que del monto total de cooperación tradicional que recibe Uruguay los sectores *Medio ambiente*, *Energía*, *Agropecuario*, *Cultura y deporte*, *Desarrollo local y descentralización* y *Derechos humanos y acceso a la justicia* son los que tienen asignado un mayor monto financiero para el ciclo completo de las iniciativas en ejecución en 2018.

A su vez, si se analiza el monto de cooperación aproximado para 2018, se puede ver una variación en el orden de los sectores con respecto al monto total para toda la vida de las iniciativas. Si bien *Medio ambiente* se mantiene en primer lugar, ascienden *Gobernabilidad* y *Salud*, y descienden *Energía* y *Agropecuario*, entre otros cambios menos pronunciados.

En comparación con el 2016, el ascenso de los sectores *Gobernabilidad* y *Cultura y deporte* se explica fundamentalmente por dos donaciones de China –una para el fortalecimiento del sistema de videovigilancia de seguridad pública del Ministerio del Interior (MI) y otra de equipamiento para salas de teatro de todo el país– y por la Fase II del proyecto de cooperación técnica de entrenamiento deportivo, también de China. Por otra parte, el ascenso de *Derechos humanos y acceso a la justicia* y *Salud*, también en comparación con 2016, puede explicarse porque socios cooperantes que trabajan en estos sectores respondieron a este relevamiento.

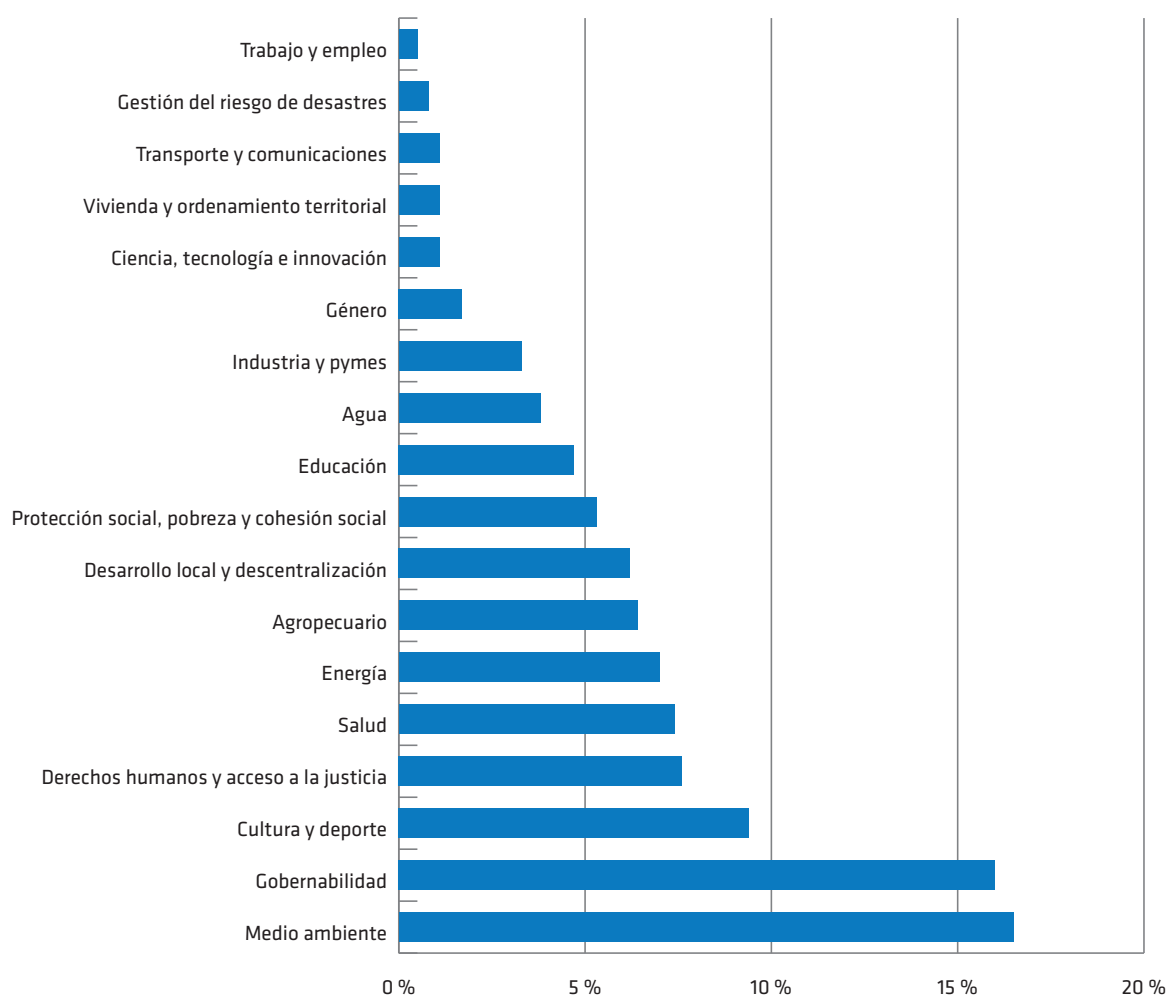
**Cuadro 7. Monto de cooperación total y aproximado para 2018 (en USD), según sector principal. Iniciativas de cooperación tradicional activas en 2018**

Sector principal	Monto total (USD)	%	Monto aprox. 2018 (USD)	%
Medio ambiente	22.421.019	19,6%	4.422.890	16,5%
Gobernabilidad	7.362.805	6,4%	4.290.344	16,0%
Cultura y deporte	11.124.115	9,7%	2.510.721	9,4%
Derechos humanos y acceso a la justicia	8.025.712	7,0%	2.025.398	7,6%
Salud	4.902.420	4,3%	1.983.330	7,4%
Energía	12.151.607	10,6%	1.869.344	7,0%
Agropecuario	12.052.062	10,5%	1.711.994	6,4%
Desarrollo local y descentralización	8.138.157	7,1%	1.657.844	6,2%
Protección social, pobreza y cohesión social	7.724.191	6,8%	1.412.787	5,3%
Educación	4.912.330	4,3%	1.262.708	4,7%
Agua	3.349.000	2,9%	1.026.954	3,8%
Industria y pymes	3.364.630	2,9%	877.264	3,3%
Género	910.540	0,8%	463.507	1,7%
Ciencia, tecnología e innovación	807.453	0,7%	307.654	1,1%
Vivienda y ordenamiento territorial	3.386.923	3,0%	299.598	1,1%
Transporte y comunicaciones	2.501.233	2,2%	292.099	1,1%
Gestión del riesgo de desastres	625.813	0,5%	222.293	0,8%
Trabajo y empleo	611.650	0,5%	121.524	0,5%
<b>Total</b>	<b>114.371.660</b>	<b>100,0%</b>	<b>26.758.253</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: SICI-uy, 2019

En el gráfico 13, se observan las distintas asignaciones monetarias aproximadas de cooperación que recibió en 2018 cada uno de los sectores, y se visualiza la preponderancia en *Medio ambiente y Gobernabilidad*.

**Gráfico 13.** Monto de cooperación aproximado para 2018 (en usd) según sector principal (en porcentaje). Iniciativas de cooperación tradicional activas en 2018



Fuente: SICI-uy, 2019



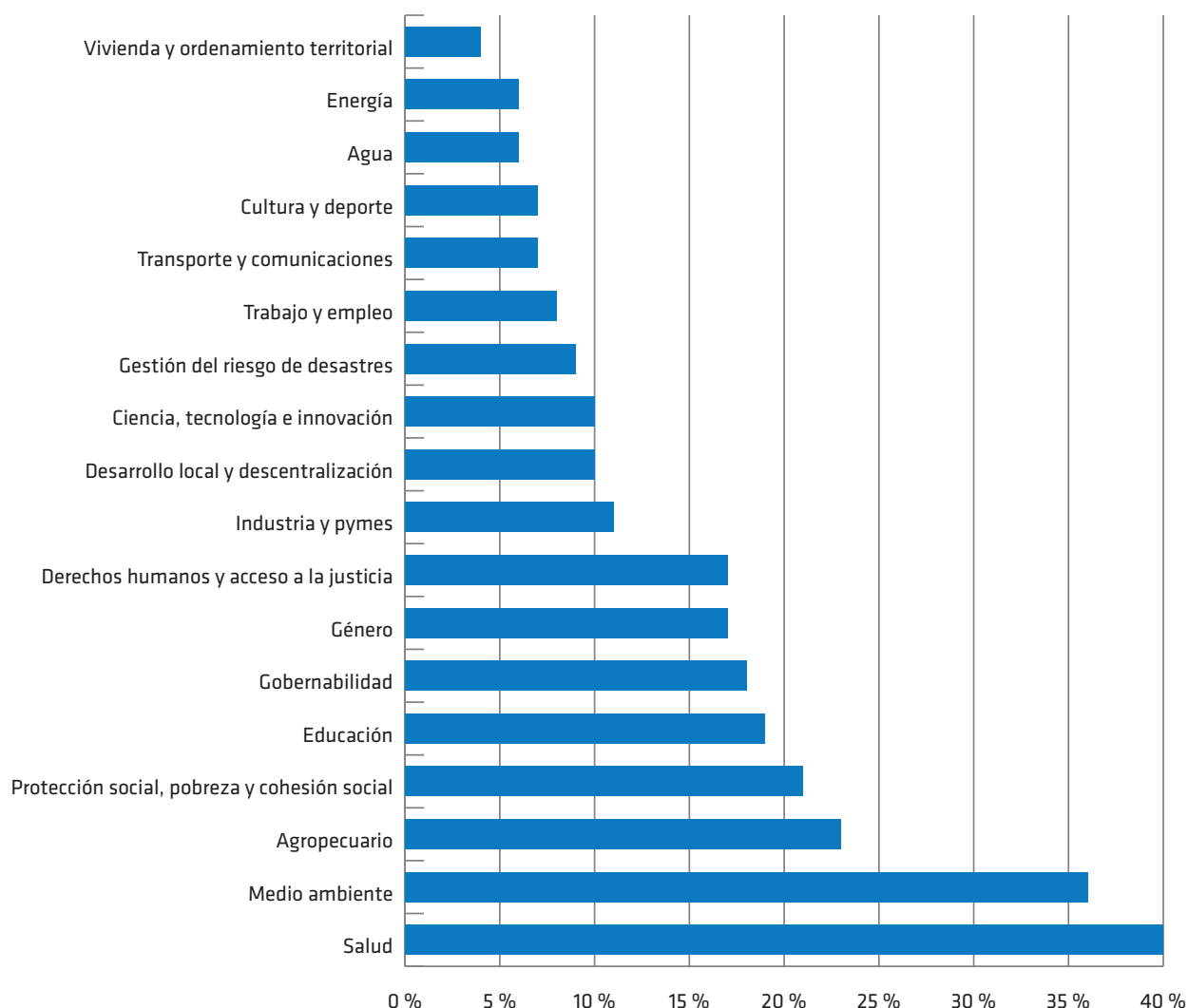
En el cuadro 8 y el gráfico 14, se muestra la distribución de los programas, proyectos y acciones por sector principal. *Salud, Medio ambiente, Agropecuario, Protección social, pobreza y cohesión social, Educación, Gobernabilidad, Derechos humanos y acceso a la justicia y Género* son los sectores con más cantidad de iniciativas activas en 2018. Estos ocho sectores concentran más del 70 % de las iniciativas activas en ese año.

**Cuadro 8.** Cantidad de iniciativas de cooperación tradicional activas en 2018 por tipo, según sector principal

	Programa	Proyecto	Acción	Total
Salud	1	38	1	40
Medio ambiente	2	31	3	36
Agropecuario	0	18	5	23
Protección social, pobreza y cohesión social	1	18	2	21
Educación	1	16	2	19
Gobernabilidad	1	16	1	18
Derechos humanos y acceso a la justicia	2	12	3	17
Género	0	15	2	17
Industria y pymes	1	9	1	11
Ciencia, tecnología e innovación	3	7	0	10
Desarrollo local y descentralización	1	9	0	10
Gestión del riesgo de desastres	0	9	0	9
Trabajo y empleo	0	8	0	8
Cultura y deporte	1	2	4	7
Transporte y comunicaciones	0	5	2	7
Energía	0	6	0	6
Agua	0	6	0	6
Vivienda y ordenamiento territorial	0	4	0	4
<b>Total</b>	<b>14</b>	<b>229</b>	<b>26</b>	<b>269</b>

Fuente: SICI-Uy, 2019

**Gráfico 14.** Cantidad de iniciativas de cooperación tradicional activas en 2018 según sector principal



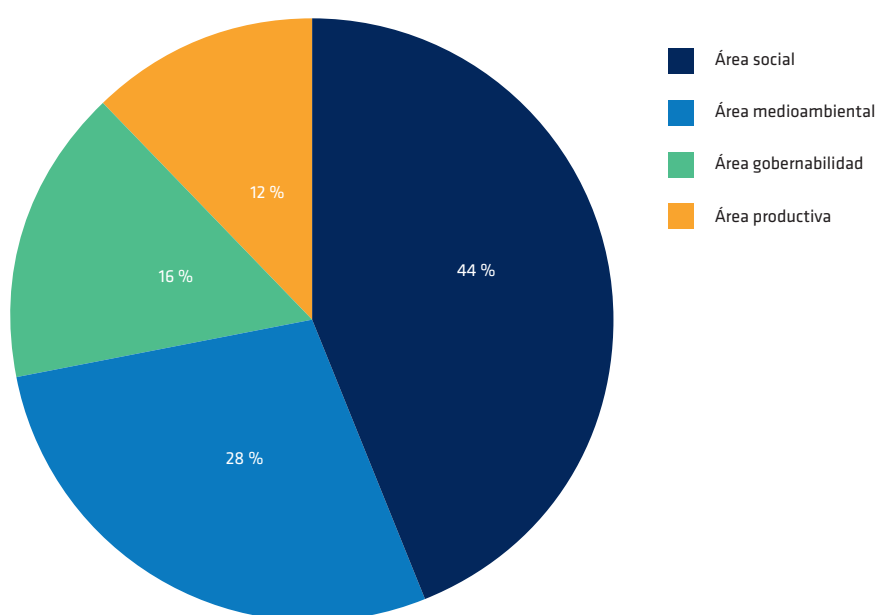
Fuente: SICI-uy, 2019

Al analizar los proyectos por sector principal, se ve que *Cultura y deporte* y *Energía* son los que tienen un monto promedio mayor en 2018 (casi usd 4 millones en el primer caso y poco más de usd 2 millones en el segundo). *Energía* se mantiene en segundo lugar en términos de monto promedio desde 2012, mientras que el primer puesto fue ocupado por *Medio ambiente* en 2012 y 2014, y por *Agropecuario* en 2016. Los proyectos de *Género* siguen siendo los que tienen monto promedio menor, aunque se encuentran entre los primeros siete sectores más apoyados si se mira el número de iniciativas.

Por otro lado, los proyectos de *Trabajo y empleo*, *Género* y *Educación* son los de menor duración (menos de dos años), mientras que los de *Energía*, *Medio ambiente* y *Ciencia, tecnología e innovación* son los que se ejecutan por más tiempo (cuatro años o más, en promedio).

A los efectos de profundizar en el análisis, los 18 sectores se agrupan en cuatro áreas: social, medioambiental, productiva y de gobernabilidad. La distribución de la cooperación según estas cuatro grandes áreas<sup>10</sup> se puede ver en los gráficos 15 y 16. En términos del monto de cooperación aproximado para 2018 que cada área recibe (véase el gráfico 15), el orden varía respecto a 2012, 2014 y 2016, ya que el área de gobernabilidad supera por primera vez al área productiva. A diferencia de 2016, cuando había una participación pareja de las tres áreas principales, en 2018 se destaca el área social con una participación 16 % mayor que el área medioambiental, que se encuentra en segunda posición.

**Gráfico 15.** Monto de cooperación aproximado para 2018 (en USD) según área (en porcentaje). Iniciativas de cooperación tradicional activas en 2018

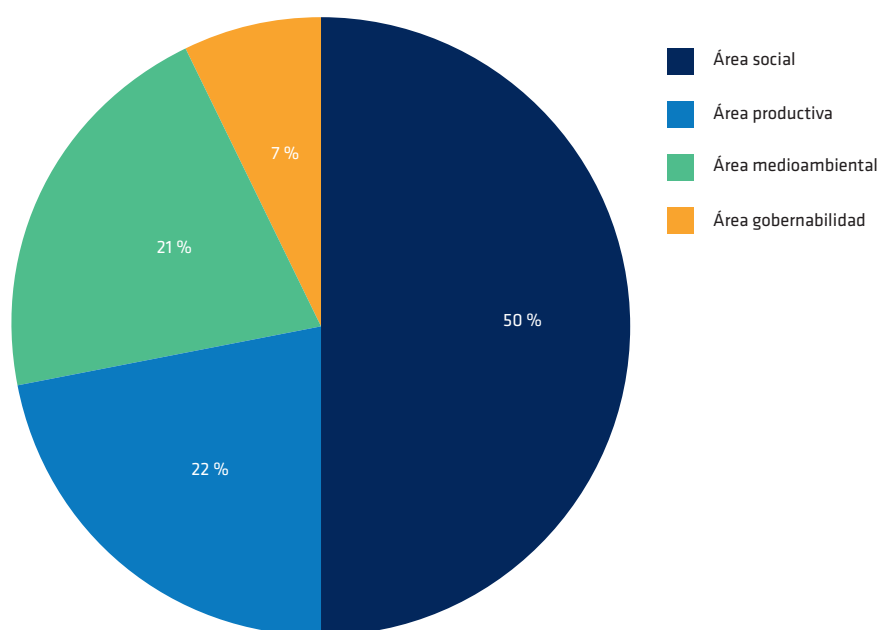


Fuente: SICI-Uy, 2019

Al analizar la distribución del número de iniciativas según las cuatro grandes áreas mencionadas (véase el gráfico 16), el área social está en primer lugar, al igual que en 2012, 2014 y 2016, pero con más diferencia respecto al resto que la que hay en términos de recursos. El área de gobernabilidad, por su parte, se mantiene desde 2012 como la que concentra menor cantidad de iniciativas.

<sup>10</sup> El área medioambiental contiene los sectores *Medio ambiente, Agua, Energía y Gestión del riesgo de desastres*, ya que casi todas las iniciativas del sector *Energía* son para promover la eficiencia y el uso de fuentes renovables. El área productiva agrupa *Agropecuaria, Ciencia, tecnología e innovación, Industria y pymes, Trabajo y empleo y Transporte y comunicaciones*, mientras que el área de gobernabilidad está compuesta por un único sector: *Gobernabilidad*. Finalmente, el área social incorpora *Cultura y deporte, Derechos humanos y acceso a la justicia, Desarrollo local y descentralización, Educación, Género, Protección social, pobreza y cohesión social, Salud y Vivienda y ordenamiento territorial*.

**Gráfico 16.** Cantidad de iniciativas de cooperación tradicional activas en 2018, según área (en porcentaje)



Fuente: SICI-Uy, 2019

#### 4.3.1 Líneas transversales

Como ilustran los cuadros 9 y 10, las líneas transversales más importantes, tanto en términos de cantidad de iniciativas como de monto aproximado para 2018, son *cambio climático* y *tecnología*, presentes en más del 13 % de las iniciativas y en más de la cuarta parte del monto de cooperación.

**Cuadro 9.** Cantidad de iniciativas de cooperación tradicional activas en 2018 por tipo, según línea transversal

Línea transversal	Programa	Proyecto	Acción	Total	%
Adolescencia y juventud	5	22	3	30	11,2%
Adultos mayores	0	3	0	3	1,1%
Cambio climático	2	34	1	37	13,8%
Infancia	5	18	1	24	8,9%
Investigación	3	27	5	35	13,0%
Tecnología	2	31	3	36	13,4%

Fuente: SICI-Uy, 2019.

**Cuadro 10.** Monto de cooperación total y aproximado para 2018 (en USD) según línea transversal. Iniciativas de cooperación tradicional activas en 2018

Línea transversal	Monto total (USD)	%	Monto aprox. 2018 (USD)	%
Adolescencia y juventud	23.860.573	20,9%	5.836.994	21,8%
Adultos mayores	1.816.858	1,6%	363.926	1,4%
Cambio climático	48.505.996	42,4%	7.505.147	28,0%
Infancia	14.281.696	12,5%	2.740.042	10,2%
Investigación	6.727.534	5,9%	2.203.503	8,2%
Tecnología	22.554.806	19,7%	6.982.563	26,1%

Fuente: SICI-Uy, 2019

Las iniciativas que tienen como líneas transversales *adolescencia y juventud*, *adultos mayores* e *infancia* son casi todas del área social. A su vez, las de *cambio climático* son en su mayoría del área medioambiental, aunque también se incluyen en otras áreas. Las líneas *investigación* y *tecnología* son transversales a casi todos los sectores. Esto nos desafía a promover el enfoque interseccional en las iniciativas de cooperación.

## 4.4 Iniciativas de mayor monto

**Cuadro 11.** Iniciativas de cooperación tradicional de mayor monto iniciadas en 2018

Título	Inicio	Fin	Cooperantes*	Monto total (USD)	Instituciones nacionales
Fase II del proyecto de cooperación técnica de entrenamiento deportivo	2018	2020	China	7.852.000	SND
Donación para el fortalecimiento del sistema de videovigilancia de seguridad pública	2018	2019	China	4.530.000	MI
Donación para el fortalecimiento de las capacidades técnicas de la red de salas teatrales del interior del país y apoyo a los corredores de movilidad de artistas	2018	2019	China	3.171.000	MEC
Integración del enfoque de adaptación en ciudades, infraestructura y ordenamiento territorial en Uruguay	2018	2021	Fondo Verde para el Clima	2.486.923	MVOTMA
Construcción de una escuela de tiempo completo en el barrio Casavalle, Montevideo	2018	2019	China	2.368.000	ANEP
Creación de capacidades institucionales y técnicas para aumentar la transparencia en el marco del acuerdo de París	2018	2021	GEF, PNUD	1.110.000	MVOTMA
Aumento del acceso y del uso racional de medicamentos, productos médicos y tecnologías sanitarias seguras, eficaces y de buena calidad	2018	2019	OPS/OMS	735.057	MSP, FNR
Agenda para el crecimiento y desarrollo en Uruguay	2018	2020	BID	500.000	MEF
Mejora de la capacidad de ensayo y calibración de los Laboratorios del Ministerio de Industria, Energía y Minería	2018	2019	OIEA	455.092	MIEM
El derecho a la igualdad y no discriminación de las personas con discapacidad	2018	2020	Fondo de las Naciones Unidas para Promover los Derechos de las Personas con Discapacidad	399.955	MSP, Mides, INE, BPS, ASSE, AODPD

\* En este cuadro, «Cooperantes» refiere solamente a las instituciones extranjeras e internacionales que tienen rol financiador en la iniciativa.

Fuente: SICI-uy, 2019

Las diez iniciativas de mayor monto de cooperación activas en 2018 suman casi la mitad del total. Entre ellas, solo dos comenzaron en 2018 y son de China, lo que es coherente con la tendencia de la reducción de la AOD en Uruguay. Casi todas tienen como contraparte nacional a algún ministerio, además de otras instituciones.

Por otro lado, en el cuadro 11 se muestran las diez iniciativas de mayor monto iniciadas en 2018, que juntas representan el 83 % de los recursos de cooperación comprometidos en el total de iniciativas que comenzaron en 2018. En términos de cooperantes, se evidencia el protagonismo de China; en términos de contrapartes nacionales, las instituciones son diversas, al igual que en 2016.



## 5. Cooperación sur-sur y cooperación triangular

### 5.1 Cooperación sur-sur con América Latina y el Caribe

Esta sección hace referencia a las iniciativas en las que Uruguay y otro país en desarrollo cooperan en algún tema o área del desarrollo. Uno de los principios fundamentales de la CSS es que está basada en la demanda del receptor y en la horizontalidad en la relación entre los socios. La CSS en la que participa Uruguay se materializa principalmente a través del intercambio de conocimientos (experiencias, buenas prácticas) y asistencias técnicas. La CSS permite estrechar los vínculos de Uruguay con otros países de similar grado de desarrollo, en tanto fortalece el conocimiento mutuo basado en la confianza, la gestión de bienes públicos regionales y globales, así como la buena gobernanza del multilateralismo.

En 2018 se ejecutaron 69 iniciativas de CSS: 64 proyectos y cinco acciones (véase el cuadro 12). De estos datos, interesa destacar que la cantidad de proyectos activos en 2018 aumentó un 21 % respecto a 2016. Asimismo, aumentó la proporción de proyectos en el total de iniciativas de CSS con relación a 2016, lo que es consistente con los esfuerzos del país por apostar a iniciativas de mayor alcance por sobre acciones aisladas.

**Cuadro 12.** Cantidad de iniciativas de cooperación sur-sur activas en 2018 por rol principal de Uruguay según tipo

	Oferente	Receptor	Oferente y receptor	Total
Proyecto	14	23	27	64
Acción	3	1	1	5
<b>Total</b>	<b>17</b>	<b>24</b>	<b>28</b>	<b>69</b>

Fuente: SICI-uy, 2019

Como se puede ver en el cuadro 12, Uruguay mantuvo un rol dual también en términos de CSS. En el 22 % de los proyectos tuvo un rol oferente, en el 36 %, un rol receptor, mientras que en un 42 % de los proyectos ejerció ambos roles. En términos de las acciones de CSS, esta proporción varía: en el 60 % de ellas ejerció un rol oferente, en el 20 %, un rol receptor y en el otro 20 % ejerció ambos roles. Al igual que en 2016, la mayor proporción de proyectos de CSS en los que participa Uruguay son bidireccionales, es decir, el país intercambia conocimientos o busca soluciones con el otro país en desarrollo en áreas de interés común. Un dato a destacar es que en 2018 creció la proporción de proyectos en los que Uruguay fue receptor de CSS con respecto a 2016. Esto confirma que, si bien Uruguay ha tenido avances en su desarrollo, sigue necesitando aprender de otros países para mejorar sus políticas y está participando con sus socios de cooperación en la búsqueda de soluciones conjuntas a desafíos comunes de desarrollo.

Los países con los que Uruguay tuvo actividades de CSS en 2018 se muestran en el cuadro 13. Cabe señalar que con varios de ellos el espacio privilegiado para la negociación y el acuerdo de proyectos son las comisiones mixtas de cooperación, coordinadas por el MRREE. En ellas se aprueban programas bilaterales que fueron previamente analizados por la AUCI en articulación con las instituciones responsables de cooperación de los países socios y las instituciones nacionales. De todas maneras, Uruguay tiene acuerdos marco de cooperación con todos los Estados de América Latina, lo que permite la realización de actividades independientemente de si se ha dado o no la formalidad de la comisión mixta.

En 2018, en coordinación con el MRREE, se celebraron Comisiones Mixtas de Cooperación con Colombia (en agosto), Bolivia (en setiembre) y Ecuador (en setiembre), renovándose los programas bilaterales con estos países. Asimismo, por primera vez se negoció un programa bilateral con Honduras y se celebró la I Reunión del Grupo de Trabajo de Cooperación Técnica entre Uruguay y Brasil, mediante la cual se aprobó, luego de seis años, un nuevo programa bilateral.

A su vez, se llevó a cabo la V Reunión de la Comisión de Cooperación Técnica y Científica del Acuerdo de Asociación Estratégica entre Uruguay y México, en la que se definió el lanzamiento de la IV Convocatoria del Fondo Conjunto México-Uruguay para el programa de cooperación 2018-2020. Se recibieron 50 propuestas de proyectos en diversas áreas y se realizó la evaluación y selección en conjunto con la Agencia Mexicana de Cooperación Internacional para el Desarrollo.

### **Cuadro 13.** Cantidad de iniciativas de cooperación sur-sur activas en 2018 por rol principal de Uruguay según país socio

	Oferente	Receptor	Oferente y receptor	Total
Argentina	4	5	8	17
Bahamas	1	0	0	1
Bolivia	1	1	0	2
Brasil	0	3	0	3
Chile	0	1	4	5
Colombia	1	4	1	6
Costa Rica	0	4	2	6
Cuba	0	2	0	2
Ecuador	0	0	1	1
El Salvador	5	0	0	5
Guatemala	2	0	0	2
México	0	1	11	12
Paraguay	1	1	0	2
Perú	1	1	1	3
República Dominicana	1	1	0	2
<b>Total</b>	<b>17</b>	<b>24</b>	<b>28</b>	<b>69</b>

Fuente: SICI-uy, 2019



## La Segunda Conferencia de Naciones Unidas sobre cooperación sur-sur (PABA+40)

Entre el 20 y el 22 de marzo de 2019, se realizó en Buenos Aires la Segunda Conferencia de Alto Nivel de Naciones Unidas sobre Cooperación Sur-Sur, conocida como PABA+40. El evento se organizó a los cuarenta años de la Conferencia de Naciones Unidas sobre Cooperación Técnica entre los Países en Desarrollo (CTPD) realizada en Buenos Aires en 1978, de la que surgió el Plan de Acción de Buenos Aires para Promover y Realizar la CTPD (PABA). Esta conferencia se realizó en un contexto de búsqueda de fortalecimiento de la cooperación entre países del sur y de una participación más equitativa en la gobernanza global. El PABA fue un documento práctico, que estableció objetivos y recomendaciones concretas para impulsar dicha cooperación.

El PABA+40 tuvo lugar en otro contexto internacional, multipolar y con más protagonismo de los países en desarrollo. En la última década y media, la CSS se fortaleció y la CTPD se consolidó como una de las formas de hacer CSSYT, en particular en América Latina.

La declaración final del PABA+40 recoge la necesidad de mejorar, alinear, planificar, gestionar y promover la CSS que se apoya desde las Naciones Unidas, y que esa cooperación sea hecha a nivel programático, en función de las demandas y necesidades de desarrollo, todo ello en el marco del Proceso de Reforma del Sistema de las Naciones Unidas.

A nivel operacional, la declaración plantea la necesidad de mejorar la coordinación a la interna del Sistema de las Naciones Unidas y de fortalecer el rol de la Oficina de las Naciones Unidas para la CSS (UNOSSC, por su sigla en inglés).

Asimismo, recoge la necesidad de que los países sigan fortaleciendo sus marcos institucionales para promover y gestionar la CSSYT como parte de ese fortalecimiento; hace un llamado a los países para registrar y evaluar las iniciativas de CSSYT con el fin de aumentar la eficacia, la transparencia y la rendición de cuentas.

Entre otras cuestiones, resalta la necesidad de intensificar la cooperación triangular y alienta a la generación de alianzas con terceros actores (sociedad civil, sector privado, academia, Gobiernos locales, entre otros).

Uruguay participó activamente en las negociaciones del texto, así como en la conferencia, y asistió con una delegación numerosa, representada al más alto nivel por el presidente de la República. Asimismo, aprovechó esta instancia internacional para desplegar en un *stand* —construido con materiales sostenibles— el catálogo de capacidades de Uruguay para la CSSYT y para presentar, en un evento paralelo, su recientemente aprobada «Política de Cooperación Internacional para el Desarrollo Sostenible al 2030».

De acuerdo con el cuadro 13, en las iniciativas con Brasil, Colombia, Costa Rica y Cuba, Uruguay es en mayor proporción receptor. Con El Salvador, Guatemala y Bahamas, Uruguay tuvo un rol oferente en mayor proporción. Con Argentina, Chile, Ecuador y México, la mayoría de los proyectos fueron bidireccionales, es decir, se ejercieron ambos roles. Con Paraguay y República Dominicana la cooperación fue balanceada con igual número de proyectos como oferente y como receptor y, con Perú, hubo un equilibrio en los tres tipos de participación: con rol oferente, receptor y ambos roles. Con Bolivia, país con el que tradicionalmente Uruguay era mayormente oferente, se mantuvo en 2018 una participación pareja como en 2016.

Los gráficos 17, 18, 19 y 20 ilustran el contenido del cuadro 13.

### Gráfico 17. Iniciativas de cooperación sur-sur activas en 2018 según país socio



Fuente: SICI-uy, 2019

**Gráfico 18.** Iniciativas de cooperación sur-sur activas en 2018 en las que Uruguay es oferente, según país socio



Fuente: SICI-uy, 2019

**Gráfico 19.** Iniciativas de cooperación sur-sur activas en 2018 en las que Uruguay es receptor, según país socio



Fuente: SICI-uy, 2019

**Gráfico 20.** Iniciativas de cooperación sur-sur activas en 2018 en las que Uruguay es oferente y receptor, según país socio



Fuente: SICI-UY, 2019

Además de las iniciativas del cuadro 13, la AUCI, en el marco del Programa Iberoamericano para el Fortalecimiento de la cooperación sur-sur (PIFCSS), ha participado en el Mecanismo Estructurado para el Intercambio de Experiencias de cooperación sur-sur (MECSS).<sup>11</sup> El objetivo del MECSS es:

[...] fortalecer la gestión de la cooperación sur-sur y triangular a través del financiamiento de iniciativas (proyectos o acciones puntuales) para el intercambio de conocimientos/experiencias entre instituciones miembros del PIFCSS, de acuerdo a las capacidades y fortalezas que cada uno de los países ha desarrollado a nivel de su institucionalidad o políticas públicas.<sup>12</sup>

En ese marco, durante 2018 la AUCI logró ampliar el MECSS a otros actores de los sistemas nacionales de cooperación internacional y se ejecutaron intercambios bilaterales MECSS con Ecuador, en cooperación descentralizada con actividades en territorio; con Honduras, en gestión de CSSYT; con Portugal, se trabajaron dos temas: 1) la ampliación del conocimiento sobre la experiencia de Portugal en cooperación y el desarrollo de una estrategia de trabajo en cooperación triangular entre Uruguay y Portugal con países de África, y 2) la transferencia de la experiencia del Instituto Camões, la Plataforma Portuguesa de Orga-

<sup>11</sup> Las iniciativas del MECSS no se ingresan al SICI-UY para no duplicar información, porque forman parte de las actividades del PIFCSS y este último ya está registrado como programa regional (véase el capítulo 2).

<sup>12</sup> Tomado de «Mecanismo Estructurado para el Intercambio de Experiencias de Cooperación Sur-Sur», Programa Iberoamericano para el Fortalecimiento de la Cooperación Sur-Sur (disponible en: <<https://www.cooperacionsursur.org/es/recursos/mecss.html>>).

nizaciones no gubernamentales para el Desarrollo y Global Education Network Europe, en la construcción de su estrategia nacional en educación para el desarrollo; con República Dominicana, se trabajó sobre la formulación, registro, monitoreo, seguimiento, sistematización y visibilidad de la CSS Regional.

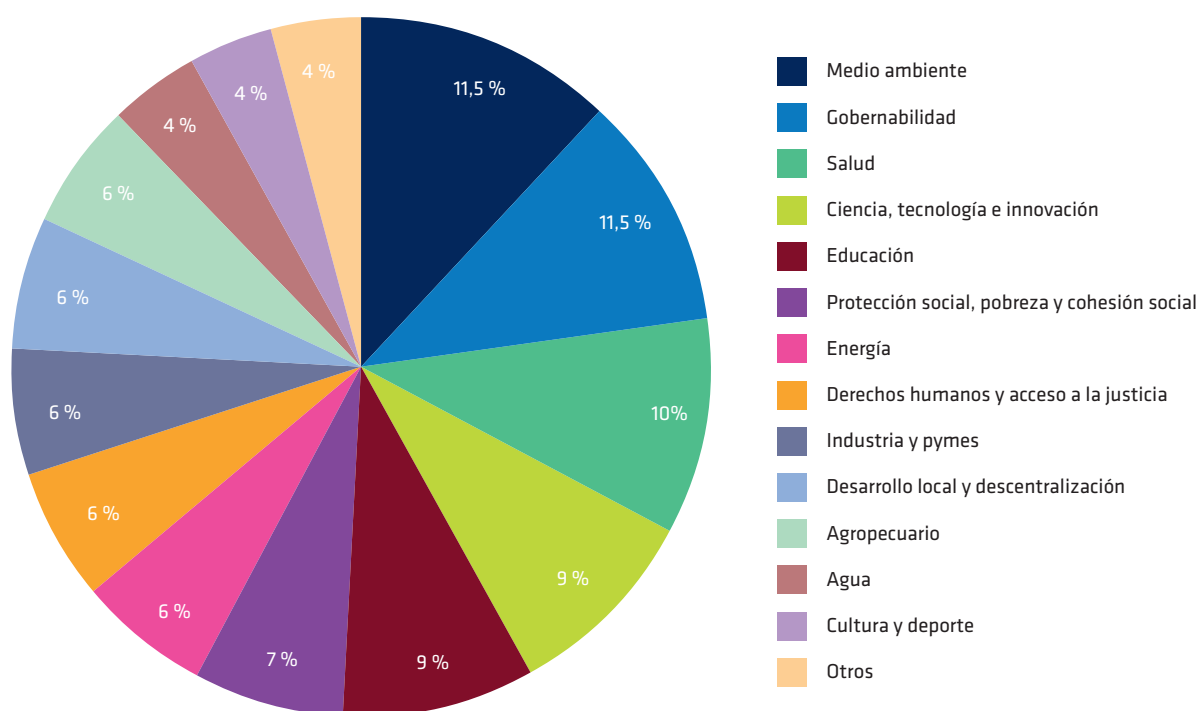
Con relación al sector principal de las iniciativas de CSS (cuadro 14), los sectores en los que hubo más iniciativas en 2018 fueron *Medio ambiente* y *Gobernabilidad*, con ocho iniciativas cada uno, desplazando al sector *Salud*, que se mantenía en el primer puesto desde 2012. Si se hace foco en el análisis de los sectores por tipo de rol en las iniciativas de CSS, se puede constatar cómo Uruguay coopera en áreas en las que tiene fortalezas y necesidades. Por ejemplo, uno de los principales sectores en los que Uruguay fue receptor de CSS en 2018 fue *Medio ambiente*. No obstante ello, también fue oferente en una iniciativa de *Medio ambiente*, y oferente y receptor en cuatro de ellas. En el sector en el que Uruguay fue mayormente receptor fue en *Educación*, no obstante, participó en dos iniciativas en las que ejerció ambos roles. Que Uruguay –y otros países de la región– tenga un rol dual en la CSS puede explicarse por dos razones: la horizontalidad del vínculo entre los socios de cooperación y la similitud en los niveles de desarrollo.

**Cuadro 14.** Cantidad de iniciativas de cooperación sur-sur activas en 2018 por rol principal de Uruguay según sector principal

	Oferente	Receptor	Oferente y receptor	Total
Medio ambiente	1	3	4	8
Gobernabilidad	4	3	1	8
Salud	3	1	3	7
Ciencia, tecnología e innovación	2	1	3	6
Educación	0	4	2	6
Protección social, pobreza y cohesión social	1	3	1	5
Energía	1	1	2	4
Derechos humanos y acceso a la justicia	1	1	2	4
Industria y pymes	0	3	1	4
Desarrollo local y descentralización	0	1	3	4
Agropecuaria	0	0	4	4
Agua	1	2	0	3
Cultura y deporte	2	1	0	3
Trabajo y empleo	0	0	1	1
Transporte y comunicaciones	0	0	1	1
Vivienda y ordenamiento territorial	1	0	0	1
<b>Total</b>	<b>17</b>	<b>24</b>	<b>28</b>	<b>69</b>

Fuente: SICI-uy, 2019

**Gráfico 21.** Cantidad de iniciativas de cooperación sur-sur activas en 2018 según sector principal



Fuente: SICI-Uy, 2019

Como muestra el cuadro 15, *cambio climático* es transversal a más del 10 % de las iniciativas de CSS, manteniéndose en esa proporción con respecto a los datos del 2016. Sin embargo, se puede observar un cambio importante en *tecnología e investigación*, que en el informe pasado contaban con un porcentaje mayor.

**Cuadro 15.** Cantidad de iniciativas de cooperación sur-sur activas en 2018 por tipo, según línea transversal

Línea transversal	Proyecto	Acción	Total	%
Adolescencia y juventud	3	0	3	4,3%
Adultos mayores	0	0	0	0,0%
Cambio climático	7	0	7	10,1%
Infancia	4	0	4	5,8%
Investigación	5	0	5	7,2%
Tecnología	4	0	4	5,8%

Fuente: SICI-Uy, 2019.

Finalmente, es importante destacar que la AUCI colabora con el Informe de la Cooperación Sur-Sur en Iberoamérica elaborado por la Segib, mediante el envío anual de información y la participación activa en las instancias de trabajo en las que se acuerdan los temas metodológicos.

## 5.2 Cooperación triangular

La cooperación triangular, inicialmente concebida como la asociación entre dos países en vías de desarrollo con el apoyo de un tercer país desarrollado u organismo multilateral, hoy tiene diversos arreglos. Lo característico, según el PIFCSS, es que los actores que en ella participan se reparten el ejercicio de tres roles: primer oferente, segundo oferente y receptor. Aunque todos pueden realizar aportes técnicos y financieros, el primer oferente es el principal responsable del fortalecimiento de capacidades.

**Cuadro 16.** Cantidad de iniciativas de cooperación triangular activas en 2018 por rol principal de Uruguay, según tipo

	Receptor	Primer oferente	Total
Proyecto	4	5	9
Acción	0	4	4
<b>Total</b>	<b>4</b>	<b>9</b>	<b>13</b>

Fuente: SICI-Uy, 2019

Del cuadro 16 se desprende que en 2018 hubo 13 iniciativas activas de cooperación triangular, una más que en 2016. Además, Uruguay fue significativamente más oferente que receptor, lo que difiere con respecto al informe 2017, en el que Uruguay era mayormente receptor de cooperación triangular. Sin embargo, si desglosamos por tipo de iniciativa, este comportamiento cambia un poco. En los proyectos de cooperación triangular, Uruguay tuvo casi la misma participación como receptor que como primer oferente, mientras que en las acciones fue solo primer oferente. Asimismo, casi la tercera parte de las iniciativas de cooperación triangular en las que participa Uruguay son acciones, lo que podría explicarse por ser una modalidad de trabajo más nueva que la CSS para nuestro país.

**Cuadro 17.** Socios cooperantes por rol. Iniciativas de cooperación triangular activas en 2018

Primer oferente	Segundo oferente	Receptor
Uruguay	Aladi	Paraguay
Uruguay	BM	Honduras
Uruguay	España	Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Panamá, Perú y República Dominicana
Uruguay	España	Guatemala
Uruguay	España	Panamá, República Dominicana
Uruguay	FAO	Colombia
Uruguay	Francia	Mozambique
Uruguay	Japón	Argentina, Bolivia, Ecuador, Paraguay, Perú
Uruguay	ONU Mujeres	Paraguay
India	UNOSSC	Uruguay
Brasil, Chile	BID	Uruguay
Brasil	Alemania	Uruguay
Brasil	España	Uruguay

Fuente: SICI-Uy, 2019

En el cuadro 17, se presentan los participantes de cada una de las iniciativas activas en 2018 con sus respectivos roles. Se destaca España en el rol de segundo oferente, si bien hay una diversidad importante de países y organismos en esta función, incluso mayor que en 2016.

**Cuadro 18.** Cantidad de iniciativas de cooperación triangular activas en 2018 por rol principal de Uruguay según sector principal

	Receptor	Primer oferente	Total
Gobernabilidad	1	2	3
Medio ambiente	0	2	2
Protección social, pobreza y cohesión social	1	1	2
Industria y pymes	1	1	2
Agua	0	1	1
Salud	1	0	1
Género	0	1	1
Vivienda y ordenamiento territorial	0	1	1
<b>Total</b>	<b>4</b>	<b>9</b>	<b>13</b>

Fuente: SICI-uy, 2019

El sector con más iniciativas de cooperación triangular es *Gobernabilidad*; en este y *Medio ambiente*, Uruguay se destacó como primer oferente (véase el cuadro 18).

## Participación de Uruguay en la cooperación triangular

Uruguay considera relevante apoyar iniciativas de cooperación triangular por considerarla una modalidad que complementa y potencia las riquezas y fortalezas, tanto de la cooperación tradicional norte-sur como las de la CSS. La cooperación triangular se basa en la horizontalidad de las relaciones entre los socios, favoreciendo la bi- y multidireccionalidad de los intercambios, en el entendido de que, así como cada socio participante tiene capacidades, conocimientos y fortalezas para compartir, también puede tener desafíos y necesidades que podría resolver a través del trabajo con otros socios, favoreciendo el aprendizaje mutuo.

Para potenciar su estrategia de CSS, en los últimos años Uruguay está apelando al impulso de asociaciones con otros países u organismos internacionales para la cooperación triangular, y es España su primer socio, seguido por Japón, la UE, el SNU, Alemania y Portugal. Estas asociaciones estratégicas han permitido encontrar nuevas modalidades de trabajo con socios tradicionales de Uruguay, y le están permitiendo al país ampliar el alcance de su estrategia de CSS y llegar a otras regiones donde no tiene tantos vínculos establecidos. A través de estas asociaciones, el país puede también hacer un aporte al desarrollo a partir de la transferencia de conocimiento en aquellas políticas públicas en las que ha acumulado fortalezas. Al igual que la CSS, la cooperación triangular que realiza nuestro país es una cooperación técnica, desde un rol dual, en cuanto que participa como primer oferente y como receptor.

Esta modalidad favorece el establecimiento de puentes y sinergias con la cooperación norte-sur, especialmente si se basa en el liderazgo de los países solicitantes y en la horizontalidad de los vínculos entre los socios. En la cooperación triangular, Uruguay apuesta a desarrollar un papel proactivo en la región. Desde AUCI se entiende que se trata de una cooperación en permanente proceso de cambio, transformación e innovación, que permite adaptarse a los desafíos que plantea la Agenda 2030, pudiendo consolidarse como una herramienta idónea para la construcción de un sistema de cooperación equitativo e integral.



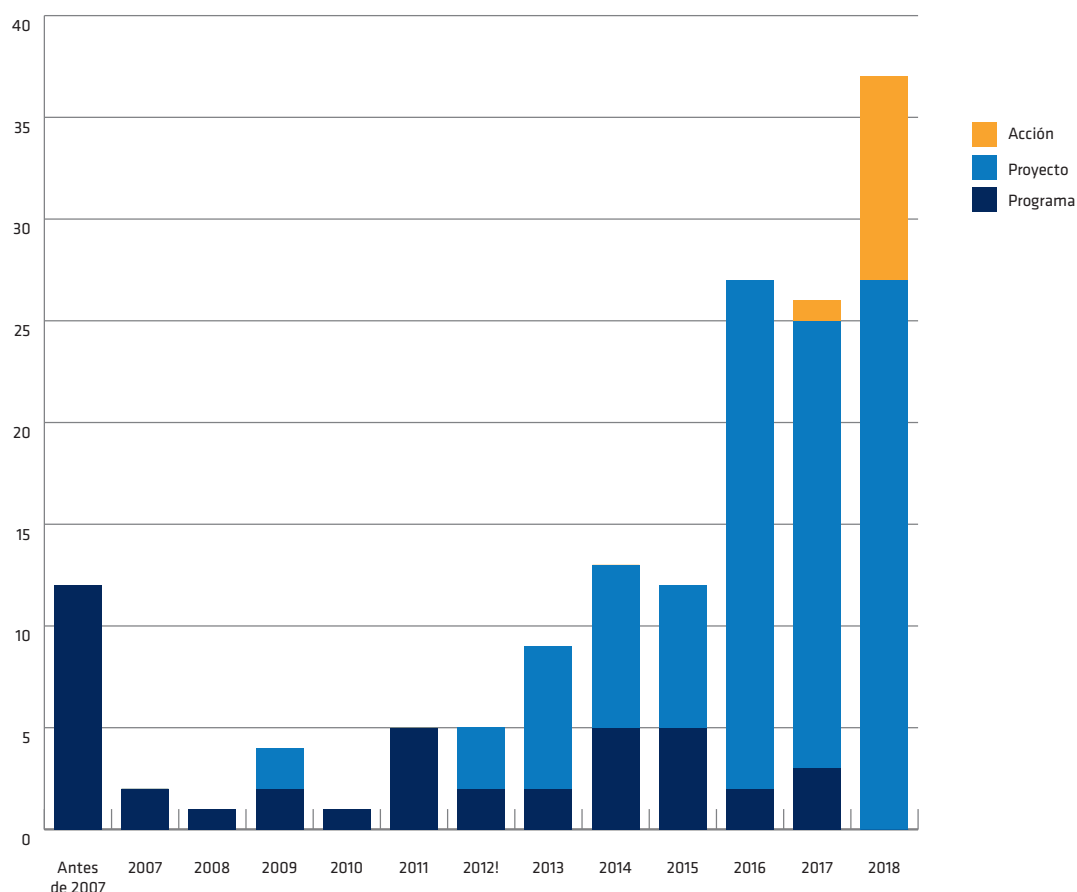
## 6. Cooperación regional y multipaís

Se entiende por *cooperación regional y multipaís* aquella de la que Uruguay es beneficiario junto con otros países (en algunos casos, vecinos de la región) o la que se da en el marco de organismos o bloques de integración regional. En general, en estas iniciativas no se pueden distinguir los recursos que recibe específicamente cada país (sobre todo cuando se trata de bienes públicos regionales o globales).

Según el registro de la AUCI, en 2018 estuvieron activas 154 iniciativas de cooperación regional y multipaís, lo que muestra un descenso del 6 % con respecto a los datos de 2016.

Como muestra el gráfico 22, un poco más de la tercera parte de las iniciativas de cooperación regional y multipaís que tuvieron ejecución en 2018 se iniciaron antes de 2015. En 2018, tuvieron inicio 27 proyectos y 10 acciones de cooperación regional y multipaís, pero ningún programa.

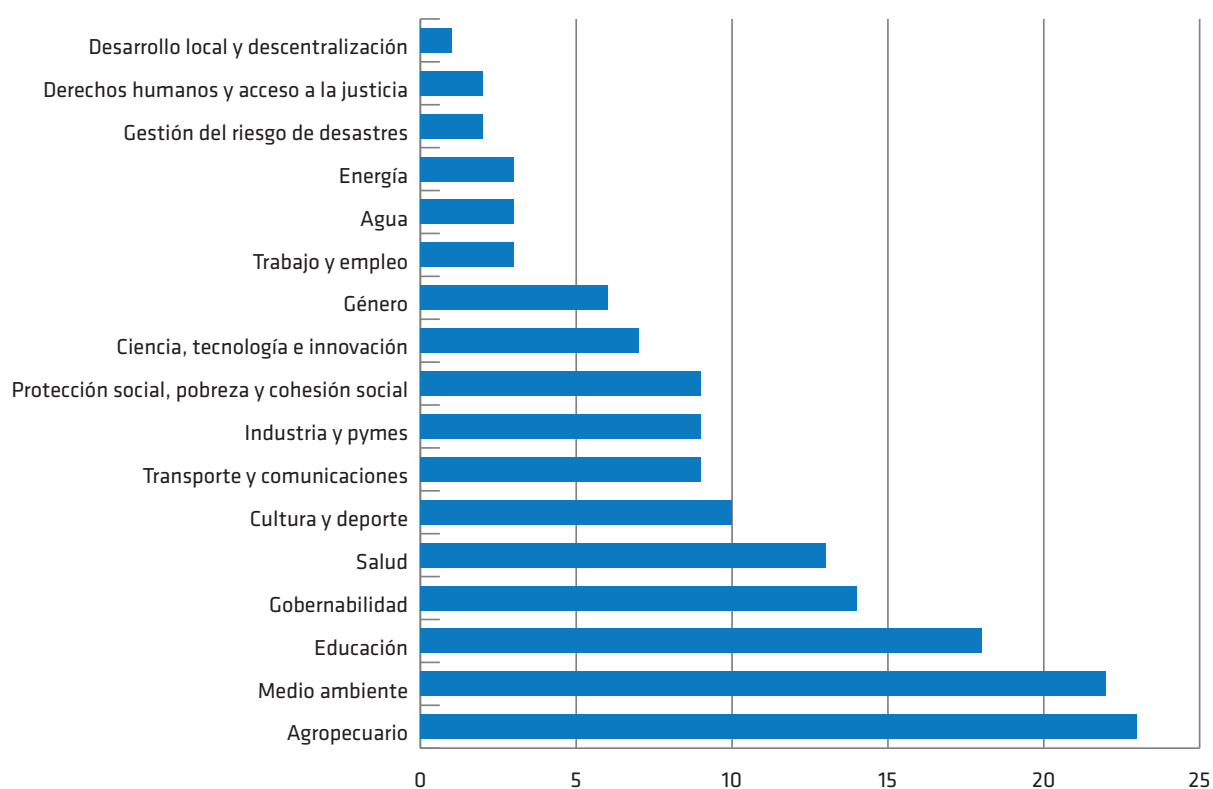
**Gráfico 22.** Cantidad de iniciativas de cooperación regional y multipaís activas en 2018 por año de inicio, según tipo de iniciativa



Fuente: SICI-uy, 2019

Los sectores *Agropecuario*, *Medio ambiente* y *Educación* concentran el 41 % de las iniciativas de cooperación regional y multipaís activas en 2018 (véanse gráfico 23 y cuadro 19). Si se compara con los datos de 2016, el sector *Agropecuario* desplazó a *Salud* como primer sector y *Gobernabilidad* aumentó notoriamente el número de iniciativas registradas.

**Gráfico 23.** Cantidad de iniciativas de cooperación regional y multipaís activas en 2018 según sector principal



Fuente: SICI-uy, 2019



**Cuadro 19.** Cantidad de iniciativas de cooperación regional y multipaís activas en 2018 por tipo, según sector principal

	Programa	Proyecto	Acción	Total
Agropecuario	1	21	1	23
Medio ambiente	4	15	3	22
Educación	12	5	1	18
Gobernabilidad	4	8	2	14
Salud	3	9	1	13
Cultura y deporte	9	0	1	10
Protección social, pobreza y cohesión social	3	6	0	9
Industria y pymes	3	6	0	9
Transporte y comunicaciones	0	9	0	9
Ciencia, tecnología e innovación	3	4	0	7
Género	0	6	0	6
Energía	0	3	0	3
Agua	0	3	0	3
Trabajo y empleo	0	3	0	3
Derechos humanos y acceso a la justicia	0	1	1	2
Gestión del riesgo de desastres	0	1	1	2
Desarrollo local y descentralización	0	1	0	1
<b>Total</b>	<b>42</b>	<b>101</b>	<b>11</b>	<b>154</b>

Fuente: SICI-Uy, 2019

El cuadro 20 muestra que la quinta parte de las iniciativas relevadas bajo esta modalidad son financiadas por algún organismo de las Naciones Unidas. Le siguen el Focem, el BID y la UE.

**Cuadro 20. Cantidad de iniciativas de cooperación regional y multipaís activas en 2018 por tipo, según financiador no nacional\***

	Programa	Proyecto	Acción	Total
SNU	3	25	3	31
Mercosur	0	16	0	16
BID	1	14	0	15
UE	7	8	0	15
Canadá	1	10	0	11
Alemania	1	6	1	8
Argentina	1	5	0	6
AUGM	5	0	0	5
GEF	0	5	0	5
ONG	1	3	1	5
Unasur	0	5	0	5
Brasil	0	4	0	4
España	1	3	0	4
Estados Unidos	1	3	0	4
Sistema Iberoamericano	4	0	0	4
Otros financiadores: Chile, Costa Rica, Fontagro, Perú, CCAC, Ecuador, Guatemala, Italia, Panamá, sector privado, AUIP, Bélgica, Bolivia, El Salvador, Francia, Honduras, Israel, Letonia, México, Nicaragua, Nueva Zelandia, OEA, Paraguay, Polonia, Procisur, Red Macro, República Dominicana, Suecia, Venezuela.				

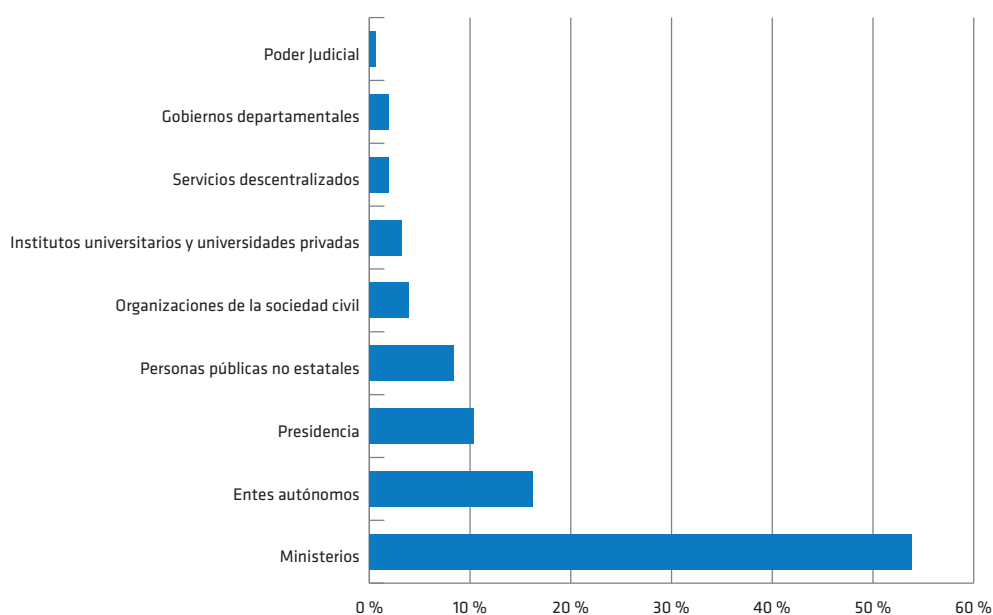
\* En estas iniciativas suele haber más de un financiador, por lo que la suma de las iniciativas que financia cada socio es muy superior al número total de iniciativas.

Fuente: SICI-uy, 2019



Como se ve en el gráfico 24, y al igual que en 2016, al menos un ministerio actúa como contraparte nacional en más de la mitad de las iniciativas de cooperación regional y multipaís activas en 2018.

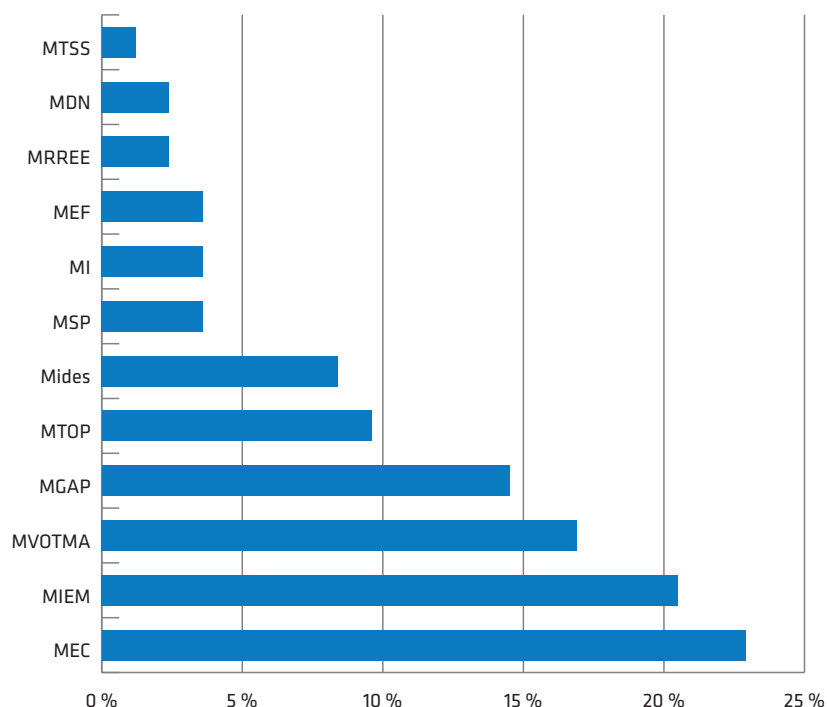
**Gráfico 24.** Participación en el total de las iniciativas de cooperación regional y multipaís activas en 2018 según tipo de contraparte nacional (en porcentaje)



Fuente: SICI-Uy, 2019

En el gráfico 25, se observa que, al igual que en el informe 2017, el MEC es el ministerio que es contraparte en más iniciativas de cooperación regional y multipaís, y en segundo lugar se encuentra el MIEM. El tercer lugar corresponde al MVOTMA, que sube una posición con respecto a los datos de 2016.

**Gráfico 25.** Participación en el total de iniciativas de cooperación regional y multipaís activas en 2018 de las que es contraparte algún ministerio, por ministerio (en porcentaje)



Fuente: SICI-uy, 2019

Del cuadro 21 se desprende que alrededor del 16 % de las iniciativas de cooperación regional y multipaís tienen como línea transversal *investigación*, mientras que un poco más del 14 % implica la incorporación de tecnología. Le sigue la línea transversal *cambio climático*, con casi el 12 % de las iniciativas. La proporción que cada línea transversal ocupa en el total de iniciativas de cooperación regional y multipaís activas en 2018 se mantuvo casi sin variaciones desde el informe 2017.

**Cuadro 21.** Cantidad de iniciativas de cooperación regional y multipaís activas en 2018 por tipo, según línea transversal

Línea transversal	Programa	Proyecto	Acción	Total	%
Adolescencia y juventud	8	3	0	11	7,1%
Adultos mayores	1	0	0	1	0,6%
Cambio climático	2	15	1	18	11,7%
Infancia	1	0	0	1	0,6%
Investigación	5	18	2	25	16,2%
Tecnología	4	15	3	22	14,3%

Fuente: SICI-uy, 2019

## 6.1 Cooperación en el Mercosur

En este apartado se estudia específicamente la cooperación en el Mercosur, que incluye la que Uruguay recibe del Focem, la que recibe el Mercosur como bloque y la intrabloque.

### 6.1.1 Fondo para la Convergencia Estructural del Mercosur

El Focem es un mecanismo solidario de financiamiento entre los países del Mercosur para reducir las asimetrías dentro del bloque. Está operativo desde 2006 y sus objetivos son: promover la convergencia estructural; desarrollar la competitividad; promover la cohesión social, en particular de las economías menores y de las regiones menos desarrolladas, y apoyar el funcionamiento de la estructura institucional, así como el fortalecimiento del proceso de integración. Los proyectos se enmarcan en cuatro programas y la decisión CMC 01/10 define su reglamento actual.<sup>13</sup>

Los proyectos del Focem con Uruguay, activos en 2018 (véase el cuadro 22), suman en total usd 190 116 380. El monto total de los iniciados en 2018 fue de usd 25 765 001, todos dentro del programa de convergencia estructural y ejecutados por el MTOP.

**Cuadro 22. Proyectos del Focem con Uruguay activos en 2018**

Título	Programa Focem	Inicio	Fin	Monto Focem (USD)	Contraparte nacional	Monto contraparte (USD)
Investigación, Educación y Biotecnologías Aplicadas a la Salud (*)	Desarrollo de la competitividad	2012	2020	1.573.471	Institut Pasteur de Montevideo	754.972
Internacionalización de la especialización productiva - desarrollo y capacitación tecnológica de los sectores de software, biotecnología y electrónica y sus respectivas cadenas de valor. 2da etapa	Desarrollo de la competitividad	2014	2020	2.967.500	MIEM	782.500
Rehabilitación de Vías Férreas, línea Rivera: tramo Pintado (Km 144) - Frontera (Km 566)	Convergencia Estructural	2013	2019	50.100.407	MTOP	24.730.563
Rehabilitación de Vías Férreas II (tramos Piedra Sola - Tres Árboles - Algorta - Paysandú, Queguay - Salto - Salto Grande)	Convergencia Estructural	2016	2020	83.520.000	MTOP	43.780.000
Rehabilitación de la Ruta 8 Treinta y Tres - Melo / Tramo I: Km 310 a Km 338	Convergencia Estructural	2016	2019	11.044.495	MTOP	4.541.686
Rehabilitación de la Ruta 8 Treinta y Tres - Melo / Tramo II: Km 366 a Km 393,1	Convergencia Estructural	2016	2018	11.107.562	MTOP	4.563.563
Rehabilitación de la Ruta 30 / Tramo I: Ramal: Ruta 3 - Tomás Gomensoro, Departamento de Artigas	Convergencia Estructural	2018	2020	3.628.770	MTOP	2.004.705
Rehabilitación de la Ruta 30 / Tramo II: Tomás Gomensoro (19km000)-Acc. Oeste A° Cuaró 2 (60 km700) Departamento de Artigas	Convergencia Estructural	2018	2020	7.626.384	MTOP	4.256.314
Rehabilitación de la Ruta 30 / Tramo III: Acc. Este A° Cuaró 2 (62km000) - Javier de Viana (94km000) Departamento de Artigas	Convergencia Estructural	2018	2020	7.980.787	MTOP	4.452.100
Rehabilitación de la Ruta 30 / Tramo IV: Javier de Viana Salida (97km100)- A° Chiflero (124Km300) Departamento de Artigas	Convergencia Estructural	2018	2020	6.529.060	MTOP	3.639.443
Saneamiento urbano integrado de Aceguá-Brasil y Aceguá-Uruguay (*)	Convergencia Estructural	2016	2019	4.037.944	OSE	2.587.156

(\*) Proyectos pluriestatales. El monto que aparece en el cuadro es el que recibe Uruguay.

Fuente: SICI-uy, 2019

13 Esta información fue tomada del sitio web del Mercosur: <<http://focem.mercosur.int/es/que-es-focem/>>.

## 6.1.2 Cooperación al Mercosur

En 2018, se encontraban en ejecución 11 iniciativas de cooperación al Mercosur, como muestra el cuadro 23. Del análisis se desprende que los socios que tenía el bloque en 2016 se mantienen, si bien en 2018 hay nuevas iniciativas activas y nuevos socios financiadores: Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA), Organización Panamericana de la Salud/Organización Mundial de la Salud (OPS/OMS), el Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA) y la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO, por su sigla en inglés). Entre los nuevos socios financiadores también se encuentra AUCI, que financió una acción puntual.

**Cuadro 23. Iniciativas de cooperación con el Mercosur activas en 2018**

Título	Inicio	Fin	Cooperantes*	Monto total de cooperación	Instituciones nacionales	Instancia del Mercosur
Acciones hacia la Equidad de Género en el marco del Año por el Empoderamiento de la Mujer y la Niña Rural	2018	2018	IICA	5.000 USD	MGAP, INC, ANEP, IPA, Mides, CNFR, AMRU, MTSS, MSP, SND, RMRU	REAF
Apoyo a la implementación de la política de igualdad de género en el Mercosur	2017	2018	España	30.000 €	Mides	RMAAM
Apoyo a procedimientos de evaluación de conformidad y técnicas de ensayo y medición para la identificación de los electrodomésticos con etiquetas de eficiencia energética	2015	2019	Alemania	1.200.000 €	Latu	SGT N.º 3
Apoyo al desarrollo de las biotecnologías en el Mercosur II (BIOTECH II)	2013	2018	UE	2.000.000 €	MEC	RECYT
Capacitación en donación y trasplante	2017	2018	OPS/OMS	199.485 USD	MSP	RMS
Policy Dialogue for Rural Transformation	2018	2021	FIDA	2.150.500 USD	CLAEH	REAF
Promoción del derecho a la libre movilidad en el Mercosur	2016	2018	OIM	180.000 USD	MI	FEM
Propuesta de una Estrategia Regional hacia el Desarrollo Sustentable de las Mujeres Afrodescendientes e Indígenas del Mercosur	2017	2019	España	62.537 €	Mides	RMAAM
Integración productiva, mejora de la competitividad e internacionalización de micro, pequeñas y medianas empresas del Mercosur	2016	2018	España	30.000 €	MIEM	SGT N.º 14
Seminario Regional Mercosur-SICA: Experiencias y buenas prácticas en derechos humanos y políticas públicas	2018	2018	AUCI	18.000 USD	AUCI, MRREE	GCI, IPPDH
Lineamientos para el Proyecto de Implementación de la Meta 3 del ODS 15 de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible, en el marco de los Acuerdos Multilaterales Ambientales y del Acuerdo Marco de Medio Ambiente del Mercosur	2018	2018	FAO	10.000 USD	MVOTMA	SGT N.º 6

\* En este cuadro, «Cooperantes» refiere solamente a las instituciones que tienen rol financiador en la iniciativa.

Fuente: SICI-Uy, 2019



### 6.1.3 Cooperación a la interna del Mercosur

Finalmente, hay tres iniciativas relevadas en el ámbito del Mercosur que no se incluyen en las dos secciones anteriores (cuadro 24). Se trata de iniciativas de cooperación dentro del bloque, por fuera del Focem.

**Cuadro 24. Iniciativas de cooperación intra-Mercosur activas en 2018**

Título	Inicio	Fin	Financiador	Instituciones nacionales	Instancia del Mercosur
Estudios Sectoriales del Núcleo de Estudios e Investigaciones en Educación Superior del Mercosur	2018	2020	Argentina, Mercosur	Udelar	FEM
Promoción de la agricultura familiar y gestión del fondo de Agricultura familiar del Mercosur (FAF-Mercosur)	2013	2019	Mercosur	MGAP, INC	REAF
Proyecto regional de movilidad en formación docente	2018	2019	Mercosur	MEC, ANEP	RME

Fuente: SICI-Uy, 2019

## 6.2 Cooperación iberoamericana

La cooperación iberoamericana tiene como marco el Convenio de Bariloche de 1995 y se organiza en tres espacios: el espacio del conocimiento, el espacio cultural y el espacio de cohesión social y cooperación sur-sur. En ese marco se desarrollan programas, iniciativas y proyectos adscritos (PIPA), que se promueven en las Reuniones Ministeriales Sectoriales y se aprueban en las Cumbres Iberoamericanas de Jefes de Estado y de Gobierno coordinadas por la Segib.

En los últimos años, la cooperación iberoamericana ha emprendido un proceso de renovación que implicó, entre otras cosas, la elaboración del I Plan de Acción Cuatrienal de la Cooperación Iberoamericana 2015-2018 (I PACCI), así como la aprobación del I Plan Estratégico de Visibilidad de la Cooperación Iberoamericana 2016-2018. Esto ha permitido, por un lado, fomentar complementariedades y sinergias entre los espacios de trabajo de la cooperación iberoamericana, los PIPA y los organismos iberoamericanos que conforman el Comité de Dirección Estratégica de los Organismos Iberoamericanos (Codei),<sup>14</sup> así como dar a conocer y posicionar el alcance y los logros de la cooperación iberoamericana a nivel nacional, regional e internacional.

En este período, Uruguay reafirma su compromiso con la cooperación iberoamericana y respalda este proceso de renovación participando activamente en los espacios de discusión a los que es convocado. Además, nuestro país integra 16 programas iberoamericanos en diversas áreas (véase el cuadro 25) y en 2018 resolvió participar en dos nuevos programas: el Programa Iberoamericano de Seguridad Vial y el Programa Iberoamericano sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad, los cuales iniciaron actividades en 2019.

La AUCI, como institución Responsable de Cooperación (RC) de Uruguay ante la Segib, apoyó la evaluación del I PACCI, así como la redacción y aprobación del II Plan de Acción Cuatrienal de la Cooperación Iberoamericana 2019-2022, aprobado en la Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno realizada en noviembre de 2018 en Antigua-Guatemala.<sup>15</sup>

Este último plan contribuyó a la implementación del enfoque de género en el Sistema Iberoamericano, a través de la inclusión de un eje estratégico dedicado a promover la igualdad de género en Iberoamérica. Dicho eje impulsa la igualdad de género en la cooperación iberoamericana y establece tres resultados: a) promover la igualdad de género

14 El 24 de febrero de 2015 se constituye formalmente el Codei. Se cumple así el mandato de la XXIV Cumbre Iberoamericana de Jefes de Estado y de Gobierno celebrada en Veracruz en diciembre de 2014 y se ponen en marcha los acuerdos alcanzados entre los cinco organismos intergubernamentales iberoamericanos (Comjib, OIJ, OEI, OISS y Segib).

15 Documento disponible en: <<https://www.segib.org/?document=ii-plan-de-accion-cuatrienal-de-la-cooperacion-iberoamericana-2019-2022>>.

como una prioridad estratégica en la Conferencia Iberoamericana; b) transversalizar la perspectiva de género en los PIPA y en el quehacer de los organismos iberoamericanos, y c) brindar apoyo a procesos en iniciativas relacionadas con la igualdad de género en la región. Crea para ello el Área de Género, bajo la dirección de la Secretaría para la Cooperación.

**Cuadro 25. Programas iberoamericanos en los que participa Uruguay activos en 2018**

Título	Espacio	Aprobación	Contrapartes nacionales
Programa Iberoamericano Red de Bancos de Leche Humana (IberBLH)	Cohesión social	2007	MSP
Programa Iberoamericano sobre la situación de los adultos mayores en la región	Cohesión social	2011	Mides
Plan Iberoamericano de Alfabetización y Aprendizaje a lo largo de la Vida 2015-2021 (PIALV)	Cohesión social	2007 (2014)	MEC
Programa Iberoamericano de Propiedad Industrial y Promoción del Desarrollo (IBEPI)	Conocimiento	2011	MIEM
Programa Iberoamericano de Ciencia y Tecnología para el Desarrollo (CYTED)	Conocimiento	1995	MEC
Programa Iberoamericanos	Cultura	2008	MEC
Programa de Apoyo para la constitución del Espacio Musical Iberoamericano (Iberorquestas juveniles)	Cultura	2008	MEC
Fortalecimiento de rutas de derechos e interculturalidad en la migración iberoamericana (Iber-Rutas)	Cultura	2010	MEC
Apoyo al Desarrollo de los Archivos Iberoamericanos (Iberarchivos - Programa ADAI)	Cultura	1998	MEC
Programa Iberoamericano de Fomento de la Política Cultural de Base Comunitaria (IberCultura Viva y Comunitaria)	Cultura	2013	MEC
Programa de Desarrollo en Apoyo a la Construcción del Espacio Escénico Iberoamericano (Iberescena)	Cultura	2006	MEC
Programa Iberoamericano para la promoción de las Artesanías (Iberartesanías)	Cultura	2012	MIEM
Programa Red de Archivos Diplomáticos Iberoamericanos (RADI)	Cultura	1998	MRREE
Programa de Fomento de las Músicas Iberoamericanas (Ibermúsicas)	Cultura	2011	MEC
Programa de Desarrollo en Apoyo a la Construcción del Espacio Audiovisual Iberoamericano (Ibermedia)	Cultura	1995	MEC
Programa Iberoamericano para el Fortalecimiento de la Cooperación Sur-Sur (PIFCSS)	Transversal	2008	AUCI

Fuente: SICI-Uy, 2019

### 6.3 Cooperación con la Unión Europea

En 2016, ante la inminente graduación de Uruguay de la lista de países elegibles para recibir AOD del CAD de la OCDE, AUCI realizó gestiones junto con la Cancillería ante la Comisión Europea para que nuestro país siguiera siendo beneficiario de la cooperación regional de la UE con América Latina, ya que, según su reglamento de cooperación internacional, solo podían participar de esta aquellos países elegibles para recibir AOD. A partir de una respuesta favorable por parte de la UE, el país continúa participando activamente en los distintos programas regionales, constituyéndose en muchos de ellos como un socio estratégico del bloque.

AUCI, como referente de la cooperación en el país, es responsable de coordinar y dar seguimiento a la ejecución de dichos programas, y ha sido designada como punto focal titular de los programas EUROSOCIAL+, El Pacto, Adelante, Facilidad para la Transición al Desarrollo, y como alterno del MVOTMA en Euroclima+. Esto ha permitido generar sinergias y complementariedad entre los distintos programas, así como con otras iniciativas financiadas por otros socios cooperantes.



La UE organiza su cooperación en períodos de siete años, por lo que los programas que se encuentran en ejecución corresponden al período 2014-2020. Durante los años 2019 y 2020 la UE se encuentra definiendo los lineamientos estratégicos del próximo período 2021-2027.

A efectos de dar cuenta del alcance de la cooperación de la UE con nuestro país, a continuación se detallan los proyectos y acciones<sup>16</sup> que tuvieron ejecución durante el año 2018 en algunos de los programas regionales, según información disponible en AUCI.

### 6.3.1 EUROsociAL+

El objetivo de EUROsociAL+, durante su tercera edición, es contribuir a la cohesión social de América Latina a través de tres componentes: gobernanza (buen gobierno, acceso a la justicia, finanzas públicas y territorio), políticas sociales (políticas de cuidado y políticas para la juventud, la adolescencia y la niñez) y género (transversalidad, presupuestos y estadísticas, autonomía económica y cuidados, violencia, salud sexual y reproductiva y masculinidades).

El cuadro 26 muestra los proyectos en los que participa Uruguay activos en 2018.

**Cuadro 26. Proyectos de EUROsociAL+ en los que participa Uruguay activos en 2018**

Título	Área de trabajo de EUROsociAL+	Inicio	Fin	Instituciones nacionales
Sistema de Información Geográfica para el Programa Tenonderá	Políticas sociales	2017	2018	Mides
Apoyo a la elaboración de un plan integral para la promoción de la accesibilidad de niñas y adolescentes a las formaciones en ciencia y tecnología	Género	2018	2019	ANEP
Fortalecimiento de la nueva oficina de atención a víctimas en el marco del nuevo proceso penal	Gobernanza	2018	2022	FGN
Implantación a nivel nacional del nuevo Modelo de Abordaje interinstitucional de aplicación de las medidas no privativas de libertad a adolescentes infractores	Políticas sociales	2017	2019	Inisa
Acompañamiento Integral para la mejora de la atención de la dependencia	Políticas sociales	2018	2019	Mides
Diseño de un nuevo modelo de intervención con adolescentes atendidos por los dispositivos INAU	Políticas sociales	2018	2019	INAU
Formulación, diseño e implementación de una unidad de género en el Instituto del Niño y Adolescente del Uruguay	Género	2018	2019	INAU
Apoyo en la formulación de una nueva ley orgánica para el Instituto del Niño y Adolescente del Uruguay.	Políticas sociales	2018	2019	INAU
Apoyo técnico para el diseño y fortalecimiento de un sistema de intervención de lucha contra la violencia de género a partir del trabajo con varones agresores, con foco en las nuevas masculinidades	Género	2018	2020	Mides
Desarrollo y Fortalecimiento de las Estrategias de Integración en los Territorios de las Cuencas Transfronterizas del Río Uruguay y la Laguna Merín	Gobernanza	2018	2019	CI
Escuela de invierno del Instituto Social del Mercosur: Políticas Sociales en el marco de la integración regional	Políticas sociales	2018	2019	Mides
Apoyo al diseño e implantación de un nuevo modelo de información y asistencia al contribuyente	Gobernanza	2018	2020	MEF, DGI
Apoyo al análisis del impacto redistributivo del sistema tributario uruguayo	Gobernanza	2018	2020	MEF

Fuente: Elaboración propia con base en datos disponibles en SICI-UY, 2019 y AUCI

<sup>16</sup> Cabe resaltar que estos proyectos y acciones no son contabilizados como iniciativas individualizadas en este informe para evitar duplicaciones. Sí son contabilizados los programas de la UE de los que estos proyectos y acciones forman parte (véase el capítulo 2).

### 6.3.2 Euroclima+

Euroclima+ apoya la implementación de los compromisos del Acuerdo de París a través de financiamiento y asistencia técnica para la ejecución de proyectos, con países latinoamericanos, que contribuyan a contrarrestar los efectos del cambio climático. Hasta 2018 funcionó con dos componentes, uno horizontal llamado *gobernanza climática*, que se adjudicaba a demanda de los países y otro vertical, que se ejecutó a través de convocatorias competitivas en las siguientes áreas: 1) Bosques, biodiversidad y ecosistemas, 2) Eficiencia energética, 3) Gestión del agua con una perspectiva de resiliencia urbana, 4) Gestión y reducción del riesgo de desastres, 5) Movilidad urbana y 6) Producción resiliente de alimentos.

A partir de 2019, todos los componentes del programa se asignan a través de la presentación de demandas de los países.

El cuadro 27 muestra las iniciativas del programa Euroclima+ en las que participa Uruguay, activas en 2018.

**Cuadro 27. Iniciativas de Euroclima+ en las que participa Uruguay activas en 2018**

Título	Inicio	Fin	Instituciones nacionales
Implementación de líneas de acción de la Política Nacional de Cambio Climático (PNCC) relativas a la educación, comunicación y sensibilización del cambio climático a la población	2018	2020	MVOTMA
Monitoreo y evaluación del progreso en la ejecución de medidas de mitigación y adaptación en el marco de la PNCC	2018	2020	MVOTMA, SNRCC
Promoción de la Movilidad Urbana Eléctrica en Uruguay	2018	2020	MVOTMA, MIEM
Registro y Cuantificación de Impactos adversos del clima	2018	2020	MVOTMA, SNRCC

Fuente: Elaboración propia con base en datos disponibles en SICI-uy, 2019 y AUCI



### 6.3.3 Horizonte 2020

A través de la oficina de enlace con la UE MEC-CUBIST (Uruguayan Contact Bureau for Innovation, Science and Technology), se promueve la participación de instituciones uruguayas en las convocatorias del Programa Marco HORIZONTE 2020.

La Comisión Europea concentra gran parte de sus actividades de investigación e innovación en este programa, el cual contribuye a abordar los principales retos sociales, promover el liderazgo industrial en Europa y reforzar la excelencia de su base científica.

Fruto de las negociaciones realizadas entre los países de Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (Celac) con la UE, se ha logrado que algunas convocatorias del programa HORIZONTE 2020 incluyan la participación obligatoria de países de América Latina y el Caribe. Estas son en las áreas de Salud, Transporte y Urbanización Sostenible, así como también en la temática de Infraestructuras de la Investigación, para el año 2019.

El cuadro 28 lista los proyectos de HORIZONTE 2020 con participación de instituciones nacionales, activos en 2018.

**Cuadro 28. Proyectos de HORIZONTE 2020 con participación de instituciones nacionales, activos en 2018**

Título	Inicio	Fin	Monto (Euros)	Instituciones nacionales
OpenAIRE2020	2015	2018	80.000	Red Clara
OpenAIRE-Advance	2018	2020	104.063	Red Clara
WEGO	2018	2021	9.600	Defensoría de Vecinas y Vecinos de Montevideo
BABET-REAL5	2016	2020	131.037	INIA
SMARTER	2018	2022	160.000	INIA
EdiCitNet	2018	2023	108.219	MEC
Net4MobilityPlus	2018	2021	44.875	MEC
CREATE-Network	2015	2018	103.500	UCU
Paragone	2015	2019	531.250	Udelar
TRANSLITERACY	2015	2018	120.468	Udelar
INCASI	2016	2019	4.500	Udelar
Operation Condor	2016	2020	-	Udelar
Edulia	2018	2022	-	INDA
	2018	2020	222.906	Udelar
EdiCitNet	2018	2023	108.218	MEC

Fuente: Elaboración propia con base en datos provistos por la Oficina de Enlace con la Unión Europea (MEC-CUBIST)

## 7. Becas

Las becas son un tipo específico de cooperación internacional para la formación de capital humano, que es uno de los factores clave para el desarrollo de los países. En ese sentido, algunos países focalizan su cooperación a través de la asignación de becas y no a través de las iniciativas que ya fueron analizadas en los capítulos anteriores.

Aunque en general no están valuadas, las becas movilizan una gran cantidad de recursos financieros, fundamentalmente en pasajes, matrículas académicas y ayudas para la manutención. En este sentido, en el marco del PIFCSS, con el apoyo de Segib, se ha iniciado un proceso de discusión con vistas a desarrollar una metodología común para la valoración económica de las becas como modalidad de cooperación.

La AUCI recibe y difunde información sobre las becas ofrecidas a nuestro país por Gobiernos extranjeros y organismos internacionales. Además, en algunos casos gestiona las postulaciones (56 %) y realiza la preselección de los candidatos conforme a los méritos y requisitos solicitados por cada socio cooperante. Por eso las tablas de becas adjudicadas no refieren a todas las que recibe Uruguay.

En 2018 se difundieron 375 becas,<sup>17</sup> un 9 % menos que en 2016. Según el cuadro 29, en 2018, el 71,7 % de las becas difundidas fueron con apoyo parcial. China, España y la OEA son los principales cooperantes en términos de becas difundidas, si bien cabe distinguir que el 97,6 % de las becas difundidas de China son totales, mientras que el 93,8 % de las de España y el 88,5 % de las becas de la OEA son parciales. En 2016 estos países también fueron los primeros cooperantes, si bien la OEA estaba primero, seguido por China y luego España.

El descenso global en el número de becas se explica porque hubo países que disminuyeron la cantidad de becas ofrecidas a Uruguay, aunque otros la aumentaron, pero en menor proporción. En este sentido, la OEA pasó de ofrecer 118 becas de las difundidas en 2016 a 52 en 2018 (cuadro 29), lo que se explica por razones presupuestales del organismo. Si bien en 2018 Japón pasó de 18 a diez becas difundidas, probablemente como efecto de la graduación de Uruguay de la AOD, gestiones realizadas ante el Gobierno de Japón lograron revertir esta situación. Asimismo, las becas de Singapur y Malasia, que representaron el 8,5 % y 6,3 % en 2016, descendieron al 1,1 % y 1,6 % en 2018, respectivamente. Al mismo tiempo, China aumentó un 32 % y España un 36 % la cantidad de becas difundidas con respecto a los datos de 2016. Por su parte, Tailandia pasó de representar el 1 % de las becas difundidas en 2016 al 10,4 % en 2018, mientras que Israel pasó del 5,6 % al 9,1 % y Argentina del 1,7 % al 8,3 %.

<sup>17</sup> Cabe aclarar que una misma beca puede incluir más de un ofrecimiento, por ejemplo, de distintos cursos o universidades. De hecho, en 2018 se recibieron 431 ofrecimientos.



**Cuadro 29.** Cantidad de becas difundidas por fuente principal, según tipo de apoyo. Becas recibidas en 2018

Fuente principal	Becas difundidas		Tipo de apoyo			
	Cantidad	%	Total	%	Parcial	%
China	82	21,9%	80	97,6%	2	2,4%
España	64	17,1%	4	6,3%	60	93,8%
OEA	52	13,9%	6	11,5%	46	88,5%
Tailandia	39	10,4%	2	5,1%	37	94,9%
Israel	34	9,1%	0	0,0%	34	100,0%
Argentina	31	8,3%	3	9,7%	28	90,3%
Chile	11	2,9%	1	9,1%	10	90,9%
Japón	10	2,7%	5	50,0%	5	50,0%
Corea del Sur	6	1,6%	2	33,3%	4	66,7%
Malasia	6	1,6%	0	0,0%	6	100,0%
Estados Unidos	4	1,1%	0	0,0%	4	100,0%
Singapur	4	1,1%	0	0,0%	4	100,0%
Suiza	4	1,1%	0	0,0%	4	100,0%
Italia	3	0,8%	0	0,0%	3	100,0%
SNU	3	0,8%	0	0,0%	3	100,0%
Otros: Australia, Brasil, Francia, India, México, Sistema Iberoamericano, UE, Aladi, Austria, Canadá, Hungría, Panamá, Reino Unido, Rumania, Turquía.	22	5,9%	3	13,6%	19	86,4%
<b>Total</b>	<b>375</b>	<b>100,0%</b>	<b>106</b>	<b>28,3%</b>	<b>269</b>	<b>71,7%</b>

Fuente: SICI-uy, 2019

Más del 65 % de los ofrecimientos recibidos en 2018 fueron de cursos cortos, seguidos por maestrías (14 %), doctorados (3,48 %) y grados (3 %). Dentro de las becas que se gestionaron en la Agencia, un 84 % de las adjudicaciones fueron en cursos cortos.

**Cuadro 30.** Cantidad de ofrecimientos, postulaciones y adjudicaciones por disciplina.<sup>18</sup> Becas recibidas en 2018

Disciplina	Ofrecimientos		Postulaciones		Adjudicaciones	
	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
Industria, comercio y pymes	57	13,2%	108	26,9%	44	30,1%
Diversas áreas del conocimiento	82	19,0%	80	19,9%	28	19,2%
Gobernabilidad	89	20,6%	45	11,2%	28	19,2%
Ciencias sociales, protección y cohesión social	36	8,4%	75	18,7%	19	13,0%
Energía, medio ambiente y recursos naturales	67	15,5%	39	9,7%	18	12,3%
Transporte y comunicaciones	38	8,8%	41	10,2%	18	12,3%
Agropecuaria	43	10,0%	30	7,5%	16	11,0%
Economía, planificación económica y hacienda pública	47	10,9%	21	5,2%	14	9,6%
Salud y deporte	58	13,5%	28	7,0%	14	9,6%
Educación	30	7,0%	36	9,0%	9	6,2%
Derechos y justicia	51	11,8%	22	5,5%	8	5,5%
Ciencia, tecnología e innovación	64	14,8%	24	6,0%	7	4,8%
Relaciones internacionales y cooperación	14	3,2%	13	3,2%	5	3,4%
Cultura y humanidades	21	4,9%	34	8,5%	4	2,7%
Trabajo y empleo	22	5,1%	13	3,2%	3	2,1%
Descentralización, vivienda y población	21	4,9%	14	3,5%	2	1,4%

Fuente: SICI-uy, 2019

Como muestra el cuadro 30, en 2018 un ofrecimiento de cada cinco tiene que ver con *Gobernabilidad*, y *Diversas áreas del conocimiento* tiene casi la misma frecuencia. Entre las becas adjudicadas se destacan *Industria, comercio y pymes* con un 30,1 % y *Diversas áreas del conocimiento* y *Gobernabilidad*, ambas con un 19,2 %.

Según el cuadro 31, el 56,2 % de las becas adjudicadas fueron ofrecidas por China, seguida por España, con un 13 %, Japón, con un 8,2 % y la OEA, con un 6,8 %.

<sup>18</sup> Cada ofrecimiento puede tener más de una disciplina asignada (en promedio, tiene dos).



**Cuadro 31.** Cantidad de postulaciones y adjudicaciones por fuente principal. Becas recibidas en 2018

Fuente principal	Postulaciones		Adjudicaciones	
	Cantidad	%	Cantidad	%
China	209	52,0%	82	56,2%
Japón	40	10,0%	12	8,2%
OEA	38	9,5%	10	6,8%
India	24	6,0%	3	2,1%
Israel	23	5,7%	6	4,1%
España	20	5,0%	19	13,0%
Argentina	17	4,2%	4	2,7%
Tailandia	15	3,7%	4	2,7%
Chile	6	1,5%	3	2,1%
Corea del Sur	6	1,5%	0	0,0%
Hungría	2	0,5%	2	1,4%
Panamá	1	0,2%	1	0,7%
Suiza	1	0,2%	0	0,0%
<b>Total</b>	<b>402</b>	<b>100,0%</b>	<b>146</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: SICI-uy, 2019

Casi el 80 % de las becas adjudicadas en 2018 fueron presenciales, como muestra el cuadro 32. Asimismo, la cantidad de becas presenciales adjudicadas en 2018 tuvo un aumento del 65 % con respecto a 2016.

**Cuadro 32.** Cantidad de postulaciones y adjudicaciones por modalidad. Becas recibidas en 2018

Modalidad	Postulaciones		Adjudicaciones	
	Cantidad	%	Cantidad	%
Presencial	341	84,8%	114	78,1%
A distancia	27	6,7%	16	11,0%
Semipresencial	15	3,7%	14	9,6%
Sin dato	19	4,7%	2	1,4%
<b>Totales</b>	<b>402</b>	<b>100,0%</b>	<b>146</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: SICI-uy, 2019

A la hora de inscribirse a una beca gestionada por AUCI, todos los postulantes deben presentar una carta de aval. En el cuadro 33 se muestran los datos de las instituciones que patrocinaron a los postulantes en 2018. Se observa que más de la tercera parte de los becarios fueron patrocinados por ministerios, seguidos por el sector privado y los entes autónomos.

**Cuadro 33.** Cantidad de postulaciones y adjudicaciones por tipo de institución patrocinadora. Becas recibidas en 2018

	Postulaciones		Adjudicaciones	
	Cantidad	%	Cantidad	%
Ministerios	124	30,8%	56	38,4%
Sector privado (nacional)	110	27,4%	38	26,0%
Entes autónomos	83	20,6%	18	12,3%
Gobiernos departamentales	30	7,5%	12	8,2%
Presidencia	16	4,0%	7	4,8%
Servicios descentralizados	16	4,0%	7	4,8%
Personas públicas no estatales	8	2,0%	3	2,1%
Institutos universitarios y universidades privadas	7	1,7%	2	1,4%
Poder Legislativo	6	1,5%	3	2,1%
Poder Judicial	2	0,5%	0	0,0%
<b>Total</b>	<b>402</b>	<b>100,0%</b>	<b>146</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: SICI-uy, 2019



## El efecto multiplicador de las becas para el desarrollo de Uruguay

Las becas son una modalidad de cooperación internacional que promueve la capacitación y formación de capital humano, el intercambio de conocimientos y el acercamiento entre culturas. Como forma de diseminar, multiplicar y lograr un mayor impacto de esos aprendizajes, AUCI, en coordinación con los socios cooperantes y los becarios, ha organizado una serie de encuentros abiertos en los que se comparten los conocimientos adquiridos y la experiencia personal de la beca, en el entendido de que las becas no solo benefician a quien la obtiene, sino que deben convertirse en una herramienta de transferencia de conocimientos hacia la sociedad y el Estado.

A través de estos eventos, en los dos últimos años se han difundido conocimientos y experiencias internacionales en temas como: *Educación inclusiva*, *Emprendimientos comunitarios para el desarrollo rural*, *Gestión en protección contra incendios forestales* y *Administración hospitalaria*, que permiten fortalecer capacidades para avanzar hacia el desarrollo sostenible del país. En uno de los encuentros donde se expuso la experiencia de una beca en el área de la producción intensiva y comercialización de hortalizas, se pudo visualizar cómo esta experiencia generó un proyecto de cooperación internacional, *Creciendo gota a gota*, ejecutado por el Consejo de Educación Técnico Profesional - UTU (CETP-UTU), con impacto a nivel nacional.

Uno de los principales desafíos es seguir construyendo lazos con los distintos socios cooperantes para que mantengan las becas hacia nuestro país y cultivando nuevos vínculos con otros cooperantes para generar nuevas oportunidades de formación. Esto, a su vez, permitirá organizar nuevas instancias en las que se compartan los conocimientos obtenidos a través de las becas con aquellos postulantes que no fueron seleccionados, así como con otras personas interesadas y comunidades académicas. Para ello, es necesario promover redes de exbecarios que, como referentes en sus áreas de conocimiento y nexos con sus comunidades, puedan aportar al desarrollo del país.

# Anexo:

## Principales variables relevadas

**Título:** Es el nombre que consta en el documento de formulación, si existe.

**Tipo:** Programa, proyecto o acción.

**Modalidad:** Tradicional, sur-sur, triangular o regional y multipaís.

**Estado:** En negociación, aprobada (no iniciada), cancelada, en ejecución o finalizada.

**Sector principal y secundario:** Son las áreas temáticas de los problemas a los que apunta principalmente a dar respuesta la iniciativa.

Nombre	Descripción
Agropecuaria	Iniciativas que apuntan a mejorar los sectores agrícola, ganadero, pesquero y forestal.
Agua	Iniciativas que apuntan a la gestión de los recursos hídricos, abastecimiento de agua potable y saneamiento.
Ciencia, tecnología e innovación	Iniciativas que apuntan a la construcción de capacidades en ciencia, tecnología e innovación.
Cultura y deporte	Iniciativas que apuntan a mejorar el acceso a la cultura y el deporte, a los bienes culturales y su preservación.
Derechos humanos y acceso a la justicia	Iniciativas que apuntan al respeto de los derechos civiles y políticos, y el acceso a la justicia.
Desarrollo local y descentralización	Iniciativas que apuntan al desarrollo local, la descentralización del Gobierno, con enfoque territorial integral.
Educación	Iniciativas que buscan apoyar la educación formal y no formal.
Energía	Iniciativas que apuntan a satisfacer las necesidades energéticas nacionales, como también la eficiencia energética.
Género	Iniciativas que apuntan a la equidad de género y la eliminación de la violencia basada en género.
Gestión del riesgo de desastres	Iniciativas que apuntan a mejorar la gestión integral del riesgo de desastres, es decir, a reducir, prevenir, responder y apoyar la rehabilitación y recuperación frente a eventuales emergencias y desastres.
Gobernabilidad	Iniciativas que apuntan a mejorar las capacidades institucionales para el diseño, el monitoreo y la ejecución de políticas públicas, que tienen un objetivo de política transversal y no de un sector específico.
Industria y pymes	Iniciativas que apuntan a la promoción de industrias, servicios y pequeñas y medianas empresas a través de distintos instrumentos.
Medio ambiente	Iniciativas que apuntan a la conservación y el cuidado del medio ambiente.
Protección social, pobreza y cohesión social	Iniciativas que apuntan a promover la integración y la cohesión social, dirigidas a poblaciones identificadas como más vulnerables (basándose en inequidades socioeconómicas, raciales, generacionales, etcétera).
Salud	Iniciativas que apuntan a mejorar los servicios de salud y la salud de la población.
Trabajo y empleo	Iniciativas que apuntan a mejorar el acceso al trabajo y el empleo, y a mejorar su calidad.
Transporte y comunicaciones	Iniciativas que apuntan a fortalecer la infraestructura de transporte, los servicios logísticos y las comunicaciones.
Vivienda y ordenamiento territorial	Iniciativas que apuntan a la mejora habitacional y el acceso a la vivienda y al ordenamiento territorial.



**Líneas transversales:** Son aspectos de las iniciativas que son transversales a todos los sectores. Se pueden seleccionar todas las que correspondan.

Nombre	Descripción
Adolescencia y juventud	Iniciativas que tienen como población objetivo a la adolescencia y juventud.
Adultos mayores	Iniciativas que tienen como población objetivo a los adultos mayores.
Cambio climático	Iniciativas que directa o indirectamente contribuyen a la adaptación y/o mitigación del cambio climático.
Investigación	Iniciativas que incluyen investigación.
Infancia	Iniciativas que tienen como población objetivo a la infancia.
Tecnología	Iniciativas que incluyen la incorporación de nuevas tecnologías o la capacitación sobre su uso.

**Objetivos:** Generales o específicos de la iniciativa.

**Productos principales:** Los productos tangibles principales obtenidos o que se espera obtener en el marco de la iniciativa.

**Fecha de aprobación:** Es la fecha de firma del documento de formulación entre las partes.

**Fechas de inicio y finalización, previstas y reales:** Son las fechas de comienzo y fin de las actividades de la iniciativa.

**Área de impacto:** Indica el área de impacto de la iniciativa, que puede ser todo el país (nacional) o algunos departamentos (departamental).

**Instituciones:** Son los países u organismos que participan en la iniciativa, con sus roles y tipo de participación.

**Roles:** Son los que asume cada institución.

Rol	Descripción
Contraparte nacional	Son las instituciones nacionales que actúan como referentes de la iniciativa. En general, son las que acuerdan con los socios su realización y son las principales responsables de la rendición de cuentas posterior de los compromisos asumidos.
Ejecutor	Son las instituciones que llevan adelante las actividades, direccionando el uso de los recursos humanos y materiales para completarlas y alcanzar los resultados propuestos.
Articulador	Es la institución que brinda apoyo en el diseño y la implementación de la iniciativa, por ser la que administra los fondos con los que se financia.
Administrador	Son las instituciones que administran los fondos de la iniciativa. Entre otras cosas, emiten los pagos y llevan el estado de ejecución contable.
Financiador	Son las instituciones que aportan recursos financieros.
Participante	Son las instituciones que tienen parte en la iniciativa, pero no cumplen con ninguno de los otros roles (contraparte nacional, ejecutor, articulador, administrador, financiador).

**Tipo de participación:** Se describen por modalidad de cooperación.

Modalidad	Tipo de participación	Descripción
Sur-sur	Oferente	País(es) principalmente encargado(s) del fortalecimiento de capacidades.
	Receptor	País(es) sobre el(los) que principalmente recae el fortalecimiento de capacidades.
	Oferente y receptor	País(es) que cumple(n) ambos roles.
Triangular	Primer oferente	País(es) principalmente responsable(s) del fortalecimiento de capacidades, aunque puede(n) realizar otro aporte.
	Segundo oferente	País(es) u organismo(s) que presta(n) cualquier tipo de apoyo (técnico, financiero o de otro tipo) en el proceso de fortalecimiento de capacidades.
	Receptor	País(es) sobre el(los) que principalmente recae el fortalecimiento de capacidades, aunque también puede(n) realizar distintos tipos de aportes.

**Monto presupuestado y ejecutado, total y por año:** Está disponible para cada financiador.









Torre Ejecutiva  
Plaza Independencia 710 – Piso 7  
Tel.: (+598 2) 150 int. 3421 y 3461  
[cooperacion@auci.gub.uy](mailto:cooperacion@auci.gub.uy)  
Montevideo, Uruguay

[www.gub.uy/auci](http://www.gub.uy/auci)

